

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11344** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Ч. Л. К., с ЕГН [ЕГН] и Н. Л. К., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място], чрез адв. П. срещу Заповед № РД-09-310/04.06.2004 г. на кмета на район П., СО, в частта по т.2, с която е одобрено изменение на плана за регулация на в.з. К. дол, в кв. 26, за УПИ П-206, който се отрежда за ПИ 207 и СО-П-206, 207, с искане за обявяване нищожността на т.2 от заповедта, поради липса на основание за издаването ѝ.

В жалбата са наведени твърдения за нищожност на процесната заповед, поради издаването и при липса на основание за това. Посочва се, че жалбоподателите са собственици по наследство на ПИ с идентификатор 04234.6917.206, находящ се в [населено място], в.з. К. дол, в кв. 26, с площ от 1 240 кв.м. Собственици на основание договор за продажба от 23.06.1969 г. са и на УПИ П-82 от кв. 26, по плана на в.з. К. дол. По предявени искове от жалбоподателите срещу СО, с правно основание чл. 97, ал.1 ГПК за признаване на установено, че са собственици на недвижим имот с площ от 270 кв.м., представляващ реална част от УПИ П-206, 207, в кв. 26, е осъществен косвен съдебен контрол върху оспорената в производството заповед. По исковите са налице влезли в сила решения на СРС и СГС, с които е установено, че Заповед № РД-09-310/04.06.2004 г. на кмета на район П., СО, т. 2 е нищожен административен акт, тъй като е издадена без законово основание. Причината за това е, че урегулирани веднъж имоти не подлежат на последващо урегулиране, освен в предвидените от закона случаи /чл. 134 ЗУТ/. С т.2 от заповедта е създаден съсобствен имот УПИ П-206, 207 между жалбоподателите, които са съсобственици на ПИ № 206, а на ПИ № 207 са съсобственици и със СО. Извършено е последващо преурегулиране, без да са налице хипотезите на чл. 134 ЗУТ. Тъй като заповедта не е обявена за нищожна, ответникът не може да разреши изработване на ПУП-ИПРЗ. Това мотивира жалбоподателите да поискат обявяване нищожността на акта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ, вещото лице по което да даде заключение за регулацията на ПИ 206 и 207 и имота за озеленяване на СО, вкл. в УПИ П 206, 207 към датата на издаване на заповедта.

Ответникът – кметът на район П., СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Не е взел становище по жалбата.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на кмета на район П., СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Доколкото жалбоподателите са собственици на имота, който е засегнат от изменението на ПР, същите са заинтересовани от оспорване на акта.

Претендира се нищожност на процесната заповед жалбата, поради което жалбата не е обвързана със срок.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересована страна следва да се конституира третият собственик на имота О. Н. К..

Основателно е искането за допускане на СТЕ, но съдът следва да формулира служебно въпроси към вещото лице, тъй като такива реално не са поставени в жалбата.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели: Ч. Л. К., с ЕГН [ЕГН] и Н. Л. К., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място], които да се призоват на адреса на адв. П., посочен в жалбата.
2. Ответник: кметът на район П., СО, който да се призове на адреса, посочен по делото.
3. Заинтересована страна: О. Н. К., с ЕГН [ЕГН], който да се призове на адреса, посочен в жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си за нищожност на заповедта, и по-конкретно, че заповедта е одобрена без законово основание за това.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че акта е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че са налице основания за одобрение на И. за имота.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и оглед на място да отговори на следните въпроси:

1. В какво се състои одобреното изменение на ПР за имота, извършено с процесната заповед?
2. Какво е основанието, на което е извършено изменението?
3. Налице са предпоставките за урегулиране на УПИ II-206, който се отрежда за ПИ 207 и СО-II-206, 207, СО, посочени в разпоредбите на чл. 14 – чл. 19 и чл. 134 ЗУТ?
4. Налице ли е идентичност между процесната заповед и издадена въз основа на нея скица, неразделна част от заповедта?
5. Да се проследи регулацията на имота преди издаване на процесната заповед.
6. Налице е кадастрален план за имота преди издаване на заповедта и какво е неговото предвиждане?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.19б, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати препис от жалбата и приложенията към нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.02.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: