

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2204

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разгледа дело номер **2756** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 06.01.2025 г. ищецът Д. Д. , [дата на раждане] , гражданин на У., съд. адр. [населено място], уле поискал изменение на решение № 21425 от 28.10.2024 г. по настоящото адм.д. № 2756/2024 г. на АССГ, I-во отделение, 35-ти с-в, в частта за разносните, като моли присъждане на адвокатско възнаграждение с оглед изхода на спора и отмяна на присъждането на юрисконсултско възнаграждение, доколкото ЗОДОВ не предвиждал такова присъждане.

Ответникът ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ ПРИ МИНИСТРЕСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО е подал отговор /становище/ от 16.01.2025 г. по реда на чл. 248, ал. 2 от ГПК, с който молбата за изменение на решението в частта за разносните е оспорена като неоснователна.

Съдът, като обсъди горепосочените молба и отговор съответно по чл. 248, ал. 1 и 2 от ГПК, като взе предвид и данните по делото, приема, че молбата по чл. 248, ал. 1 от ГПК е недопустима. Процесуална предпоставка по чл. 80 от ГПК за допустимост на искането по чл. 248 от ГПК е подаването на списък на разносните най-късно до последното открито съдебно заседание пред съответната инстанция. По делото липсва такъв списък, както и въобще данни ищецът де е представляван от адвокат пред първата инстанция.

Въз основа на гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане молба по чл. 144 от АПК във вр. чл. 248, ал. 1 от ГПК от 06.01.2025 г. на ищеца Д. Д..

Определението подлежи на обжалване от ищеца, пред Върховен административен съд, в седмодневен срок от съобщението, че е изготвено.