

РЕШЕНИЕ

№ 6821

гр. София, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7567** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Р. Г., ЕГН [ЕГН] чрез процесуалния му представител адв. Р. А. срещу Решение № 3386 от 14.07.2023 г. постановено по анд № 1093/2023 г. по описана СРС, НО, 97 с-в. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-4332-018351/15.09.2022г., издадено от Началник сектор в ОПП-СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

В жалбата се излагат твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Излагат се и пространни твърдения за предубеденост и тенденциозност, проявени от състава на районния съд, като и едностранчивост при оценката на доказателствения материал. По същество се иска отмяна на НП и се претендират разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. А., който навежда нови възражения за недопустимост на оспореното решение и иска връщането му на друг състав.

Ответникът по касацията – Началник сектор в столична дирекция на вътрешните работи – Отдел Пътна полиция, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП счита касационната жалба за основателна и моли същата да бъде уважена.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, X. Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, срещу акт, който подлежи на обжалване и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебна проверка е наказателно постановление (НП) № 22-4332-018351/15.09.2022г., издадено от Началник сектор в ОПП-СДВР с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП затова че на 21.08.2022г. около 19:10 часа, в [населено място], по [улица], на кръстовището на ул. „Проф. д-р И. С.“ към Околовръстен път, управлява л.а. «М.» с рег.номер С. извършил рязка маневра, като преднамеренно извадил МПС от контрол чрез презавиване, което довело до загуба на сцепление на гумите – дрифт, като фактическите констатации на районния съд дословно възпроизвеждат съдържанието на АУАН и НП.

В хода на съдебното производство районният съд е проявил необходимата процесуална активност и в унисон с доказателствените искания на жалбоподателя е изисквал и събрал като доказателства по делото информация от центъра за управление на трафика, с което е установено, че към датата на съдебното заседание не е наличен видеозапис за процесния период и локация, тъй като периодът на съхранение на тези данни е 25 дни. Изискана е информацията относно наличието или липсата на денивелация в процесния участък, като от постъпило писмо-отговор от Столична община се установява, че такава информация също не може да бъде предоставена, тъй като не е налична. Разпитани са двамата служители на СДВР – съставителят на АУАН – Г. Х. и свидетелят – В. В. и пътувалият при санкционираното лице по време на извършване на вмененото деяние – св. К.. Последните двама са дали диаметрално положни показания, като според св. В. водачът Г. е извършил маневра дрифт, докато св. В. е заявил, че е имало леко поднасяне на автомобила.

От правна страна районният съд е извел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган, при правилно приложение на материалния закон и в предсъдебна фаза не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на наказателното постановление. Обсъдил е и отхвърлил като неоснователни възраженията на жалбоподателя, като е приел за безспорно установено извършеното нарушение и авторството на деянието. За да изгради тези свои изводи, съдът е дал вяра на показанията на св. В., предвид че „показанията му са подробни, логично свързани и подкрепящи се от останалия доказателствен материал по делото“.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но неправилно.

Касационната инстанция не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но е оправомощена да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл. 14 от НПК. Нарушение на тези изисквания е налице когато решаващият

съд е игнорирал доказателства (напълно пренебрегнал), само формално е обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което именно сочат данните по делото.

От събраните доказателства се установява, че на 21.08.2022г., около 19:10 часа в [населено място], В. Р. Г. е управлявал л.а. „М.“ с рег.номер С. в посока от ул. „Проф. д-р И. С.“ към Околовръстен път като освен него в автомобила се е намирал и св. К.. На кръстовището между [улица]и ул. „Проф. д-р И. С.“, водачът извършва маневра ляв завой в посока Околовръстен път, при която автомобилът губи устойчивост и поднася. Горното е наблюдавано от намиращия се в близост в този момент автопатрул в състав св. В. и св. Х., който незабавно предприема действия по спиране на автомобила на водача Г. и му съставя акт за извършено нарушение по чл. 104 Б, т.2 от ЗДвП. Същият е предявен на водача и подписан от него лично, непосредствено след съставянето му. Г. собственооръчно е попълнил Сведение, в което е дал обяснение за случилото се и посочил св. К. като очевидец. На 26.08.2022г. водачът Г. подава възражение, с което са наведени възражения относно действията на контролните органи и фактическите и правни констатации в АУАН като са направени и съответни доказателствени искания за събиране на относими към случая доказателства с цел изясняване на факти и обстоятелства около процесното деяние, а именно да бъдат изискани камерите за видеонаблюдение от полицейския автомобил, от охранителните камери на процесното кръстовище и данни от общината за денивелация на пътя. На 15.09.2022 г. е издадено процесното НП, в което не са изложени никакви съображения по така наведените пред АНО възражения и доказателствени искания.

Съставеният АУАН има доказателствена тежест за изписаните в него фактически положения и при положение, че в хода на производството не се представят доказателства от жалбоподателя за установяване на други факти за същата фактическа обстановка. В настоящия случай такива са надлежно наведени посредством разпита на свидетел очевидец на деянието в контрапункт на които са единствено показанията на св. В.. В тази връзка напълно голословно и бланкетно е твърдението за контролирания съд, че последните се подкрепят от доказателствения материал по делото, доколко единственият друг източник на данни относно поведението на водача са показанията на св. Х., който обаче само е заявил, че няма спомен за случилото се. Приобщените писмени доказателства не допринасят за изясняването на този факт. При това положение настоящата инстанция приема, че е внесено основателно съмнение в обвинителната теза, което не е било преодоляно от АНО в чиято тежест е да докаже по несъмнен начин извършеното нарушение. За изясняване на последното несъмнено биха способствали своевременно изисканите от санкционираното лице записи, които са безпристрастен носител на информация. Тяхното приобщаване е станало невъзможно единствено по причина бездействието на държавните органи.

В съответствие с презумпцията за невинност-чл.16 НПК, вр.чл.84 ЗАНН, тежестта за доказване на административнонаказателното обвинение е изцяло за актосъставителя, съответно-АНО в съдебното въззивно производство. В конкретния случай, въз основа на събраните по делото доказателства, административнонаказателното обвинение е останало недоказано по несъмнен и безспорен начин. Недопустимо е издаването на НП и потвърждаването му от съда при недоказаност на административно-наказателното обвинение по категоричен начин, когато не са изяснени напълно обстоятелствата, касаещи същото-чл.303, ал.1 и ал.2 НПК, вр.чл.84 ЗАНН. НП не може да почива на основата на предположения, на

съмнителни и несигурни изводи относно обективните признаци на процесното нарушение и като такова следва да бъде отменено.. Като е достигнал до обратния извод, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на касатора за присъждане на разноски, като същите се следват в общ размерна н 1100 лв – 700лв. платено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС и 400лв. за процесуално представителство пред АССГ на основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗА.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3386 от 14.07.2023 г. постановено по анд № 1093/2023 г. по описана СРС, НО, 97 с-в и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 22-4332-018351/15.09.2022г., издадено от Началник сектор в ОПП-СДВР, с което на жал;боподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА СДВР, да заплати на В. Р. Г., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 1100 (хиляда и сто) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: