

РЕШЕНИЕ

№ 3871

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2725** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Ултрастрой“ ЕООД срещу решение № 219/13.1.2023 г., постановено по НАХД № 11059/2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 97 с-в, с което е потвърдено НП № F649636 от 01.07.2022г. на директора на ТД на НАП-С. град „Големи данъкоплатци и осигурители”, с което за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството /ЗСч/ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 27833 лв.

Касаторът твърди, че неправилно в оспореното решение е прието, че е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Съгласно посочената норма 3-м. срок тече от момента на откриване на нарушителя – когато административно-наказващият орган е могъл /а не когато в действителност/ да формира своето убеждение относно личността на нарушителя. В случая справка в Търговския регистър е следвало да бъде извършена по-рано, при полагане на длъжимата от търговеца грижа. Не е обсъдено изрично направеното възражение пред СРС че НП е издадено след 1-м. срок по чл. 52, ал. 1 ЗАНН. Посочено е, че НП е издадено при съобразяване на всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, но това е само бланкетно. Не е взето предвид, че нарушението е извършено за първи път. Неоснователно е твърдението, че не са налице предпоставките за малозначителност.

Ответникът ТД на НАП-С. град „Големи данъкоплатци и осигурители“ оспорва жалбата. Твърди, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е издаден при спазване на срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Не е налице съществено процесуално нарушение – санкцията е постановена към предвидения в закона минимум – чл. 74, ал. 1 ЗСч. В случая не е налице маловажност и аргументът за това не може да се извлече от това, че нарушението е извършено за пръв път.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС – правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на разпитаните свидетели, както и представените писмени доказателства.

На 24.02.2022г. в ЦУ на НАП била получена информация, касаеща чл. 38, ал. 13 от ЗСч, от Агенцията по вписванията, относно ЮЛ, които не са подали годишен финансов отчет /ГФО/ за 2020г. в Търговския регистър и регистъра на ЮЛ с нестопанска цел /ТРРЮЛНЦ/ в срок до 30.09.2021г. и не са подали декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч. Във връзка с получената информация ТД на НАП С. предприели проверка. В ТД на НАП С. била извършена проверка в ТРРЮЛНЦ, воден от Агенцията по вписванията, като било установено, че дружеството жалбоподател, в качеството си на задължено лице по чл. 2, т. 2 от ЗСч не е изпълнило задължението си да публикува чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Агенцията по вписванията – ТРРЮЛНЦ на годишния финансов отчет за 2020г. в законоустановения срок до 30.09.2021г. На 19.04.2022г. АНО изпратил покана за образуване на административнонаказателно производство, получена от дружеството на същата дата.

На 26.04.2022г. инспектор В. Г. издала АУАН за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч, който бил предявен на управителя на дружеството жалбоподател на същата дата. На 29.04.2022г. жалбоподателят депозирал възражение срещу АУАН. На 01.07.2022г. въз основа на така съставеният АУАН е било издадено атакуваното наказателно постановление.

Съдът намира, че решението на СРС следва да бъде отменено, а делото – върнато за повторно разглеждане.

Видно от представената преписка по издаване на наказателното постановление не е представена заповедта, с която административно наказващият орган е оправомощен да налага наказания. В случая се установява, че НП е издадено от директора на ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ на Националната агенция по приходите.

Същевременно, съгласно чл. 78, ал. 2 ЗСч. НП по тази глава, вкл. и НП по чл. 74 от ЗСч., каквото е процесното, се издават от министъра на финансите или оправомощени от него длъжностни лица. Не се установява посоченият по-горе директор да е оправомощен на основание чл. 78, ал. 2 ЗСч.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 219/13.1.2023 г., постановено по НАХД № 11059/2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 97 с-в, с което е потвърдено НП № F649636 от 01.07.2022г. на директора на ТД на НАП-С. град „Големи данькоплатци и осигурители”, с което за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от от Закона за счетоводството /ЗСч/ на жалбоподателя била наложена имуществена санкция в размер на 27833 лв.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.