Протокол
№

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава Симеонова, като разгледа дело номер **8535** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв.Р., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
ДОКЛАДВА представената административна преписка.
Адв.Р. – Поддържам жалбата. Да се примат доказателствата от административната преписка. Моля да се промени адреса за призоваване съгласно представеното по делото пълномощно. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
Юрк.П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям писмени доказателства.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка, както и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото изпратената електронна административна препика.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Р. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Доверителката ми е заемала длъжността директор на дирекция „Стопански дейности и инвестиции“ в Министерство на земеделието и храните до м.06.2026 г., когато със заповедта, предмет на настоящото производство служебното й правоотношение е било прекратено. Заповедта е постановена при съществено нарушение на чл. 108, ал. 2 от ЗДСл и чл.59, ал. 2, Т.4 от АПК. Органът се е ограничил до цитиране на разпоредбата на закона без да посочи конкретно и фактическо обстоятелство за обективна невъзможност. Разпоредбата на чл.10,8 ал.1 от ЗДСл съдържа изрично изискване при прекратяване на служебното правоотношение в заповедта да бъдат посочени фактическите обстоятелствата обуславящи обективната невъзможност. Това изискване не е изпълнено, а съгласно съдебната практика липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяна на акта. Съгласно константната практика на ВАС по прилагането на чл.107, ал.1, т. 5 от ЗДСл е единна и безпротиворечива. За да е налице обективна невъзможност следва да има нова фактическа обстановка и същата да води до невъзможност за изпълнение на задачите по конкретната длъжност. В настоящия случай нямаме такъв казус. Съгласно чл.142, ал.1 от АПК законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл.170, ал.1 от АПК ответникът носи доказателствена тежест да установи фактическите основания, посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания по издаването му. В случая не само липсват конкретни фактически основания в заповедта, но не е обосновано и наличието на действителна обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения на доверителката ми, поради тази причина моля да отмените заповедта като незаконосъобразна.

Юрк.П. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да оставите процесната заповед в сила като правилна и законосъобразна. Считам, че е издадена в необходимата писмена форма от компетентен орган, съдържа всички необходими реквизити и не се наблюдава нарушение на административно-производствените правила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: