

Протокол

№

гр. София, 04.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **9378** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. М., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С., редовно уведомен,
представляван е от юрк. М., с пълномощно.

СГП уведомена, участва прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. М., от 31.10.2013 г., с която заявява, че поддържа
становището си от 26.09.2013 г. и с която излага доводи по съществото на спора и на
доказателствата по делото.

Адв. М. – Представям днес в допълнение становище относно това, кой е подписвал
оспорените документи, както и конкретно относно експедиционните бележки.
Пояснявам, че шофьорите, подписали експедиционните бележки – Й. Д. и Х. Н. не са
служители на „М.“, а на „Бо инженеринг“. Поради това, подписите са положени за
получателя „Бо интелект“, а тези за „М.“ са на едно и също лице от склада. Нося
оригиналите на оспорените от ответника документи, за констатация.

Юрк. М. – Не се противопоставям да бъдат приети като доказателства допълнително
представените от жалбоподателя с молба. Никъде в тези документи не се споменават
спорните доставчици. Считам, че за доказване на спорните обстоятелства

жалбоподателят би следвало да представи заповедните книги на съответните обекти. Заявявам, че не оспорвам съответствието на приложените в преписката копия на документи, които съм оспорила досежно подписите, с оригиналите, които днес носи адв. М. за констатация. Поради това считам, че не се налага констатиране на идентичност.

Адв. М. – Нямам искания за събиране на други доказателства, включително и на заповедни книги, тъй като не считам, че те са относими към спора.

Юрк. М. - Нямам искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото: тези, които се съдържат в административната преписка, но бяха оспорени от ответника; допълнително представените по време на производството от адвоката на жалбоподателя, описани в писмените молби и отделени в класьор, приложен по делото. По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата.

Като съобрази приетите по делото писмени доказателства, както и процесуалните изявления на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата, по изложените в нея съображения и да ми дадете срок за писмена защита. Претендирам разноски за водене на делото, които се ограничават до внесената ДТ и депозити за вещи лица.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и вземете предвид изложените в решението мотиви. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Констатациите на приходния орган не са оборени от доказателствата по делото. В този смисъл, наличието на доставки по спорните фактури не е доказано. Не са налице и съпътстващи фактическото изпълнение на доставките доказателства.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: