

# РЕШЕНИЕ

№ 11013

гр. София, 08.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав**, в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 211, във връзка с чл. 214, ал. 1, т. 1 от Закон за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на О. Д. Ж. от [населено място] срещу заповед №8121К-4573/10.04.2024г. на министъра на вътрешните работи в частта ѝ, с която жалбоподателят временно е бил отстранен от заеманата от него длъжност –началник I- степен на ЗЖУ-София към ГД“Жандармерия“ за срок от два месеца и е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта,личния знак и служебното оръжие.

Жалбоподателят твърди,че заповедта е незаконосъобразна и не съществува основание за образуване на дисциплинарно производство срещу него.Твърди,още че в заповедта не е посочено защо се приема,че ако същия продължи да изпълнява служебните си задължения това ще затрудни разкриването на обективната истина и ще въздейства на свидетели,които биха извършили престъпления.Твърди също,че заповедта е издадена при несъответствие със закона.

В о.с.з проведено на 25.06.2024г. жалбоподателят се явява лично.Подадената жалбата се поддържа от адв. Й. редовно упълномощен.Моли оспорената заповед да бъде отменена и претендира присъждането на разноски. Депозира писмени бележки в указаният от съдът срок.

Ответникът–Министър на вътрешните работи се представлява от юрк.Й. –А.,която оспорва жалбата и твърди че заповедта е в съответствие с материалните разпоредби и с целта на закона.

Административен съд–София-град,след като обсъди доводите на страните във връзка със събраните по делото писмени доказателства, намира следното:

Не спорно между страните,че към момента на издаване на заповедта жалбоподателят заема длъжността началник I-степен на Зонално жандармерийско управление-София към ГД“Жандармерия“.

Повод за образуваното административно производство е докладна записка №484р-3432 от 20.02.2024г. на старши комисар В.П. до директора на ГДЖСОБТ.В докладната е отразено,че комисар Ж. неправомерно е използвал служебни автомобили на ЗЖУ-София без служебна необходимост през четвъртото тримесечие на 2023г. и м.януари на 2024г.,като същите са управлявани от служители от наряд в резерв при ЗЖУ-София.В докладната е посочен поименен списък на служителите при ЗЖУ и длъжностите които са заемали.По повод на докладната посочена по-горе,директора на ГДЖСОБТ е изготвил предложение от 22.02.2024г. до министъра на вътрешните работи за образуване на дисциплинарно производство срещу комисар Ж..Според директора ГДЖСОБТ са налице данни за нарушаване на етичните правила по т. 15, 19,20,55 и 57 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР от комисар Ж.,поради което са налице данни за дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР,за което също се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Със Заповед № 8121К-4573/10.04.2024г. министърът на вътрешните работи, на основание чл. 207, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗМВР е образувал дисциплинарно производство срещу О. Д. Ж., като с т. 2 от заповедта, на основание чл. 214, ал. 1, т. 1 от ЗМВР,го е отстранил временно от длъжност–началник I- степен на ЗЖУ-София към ГД“Жандармерия“ за срок от два месеца и е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта,личния знак и служебното оръжие. По т. 2 в заповедта като мотиви е посочено, че заеманата от служителя ръководна длъжност ще затрудни разкриване на обективната истина,тъй като при провеждане на дисциплинарното производство,ще бъдат снети сведения от негови подчинени служители ,които работят към управлението което той ръководи.С покана №484р-6702/10.04.2024г. жалбоподателят е бил поканен да се запознае с горепосочената заповед на министъра на вътрешните работи и да даде писмени обяснения в срок.Същата му е била връчена на 10.04.2024г. в 17.35часа.

Ответника е представил в цялост административната преписка по повод издаване на процесната заповед.В о.с.з проведено на 25.06.2024г.,процесуалният представител на жалбоподателят адв.Й. е представил заповеди за изменение на Заповед №8121К-4573/10.04.2024 г. с които е удължен срока на образуваното дисциплинарно производство,заменен е председателят на ДРО и е разпоредено събиране на доказателства.Представените документи са приети с протоколно определение от 25.06.2024г. на съдът като доказателства по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 211 от ЗМВР, от адресат на акта, против индивидуален административен акт, за който е предвиден съдебен контрол за законосъобразност.

Заповедта е връчена на 10.04.2024г.,жалбата е депозирана на 15.04.2024г.

Акът е издаден от компетентен орган съгласно чл. 214, т. 1 ЗМВР – министъра на

вътрешните работи.

Временното отстраняване от длъжност е извършено от органа, образувал дисциплинарното производство срещу служителя на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 ЗМВР, при наличие на данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР - деяния несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение".

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаване на административен акт. В този смисъл,съдът намира за неоснователно твърдението в жалбата, че оспорваната заповед е немотивирана.Видно от установеното по-горе,следва да се направи извод, че ответникът е изложил подробни мотиви за постановяването ѝ.

Съгласно чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед, когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина; в този случай отстраняването се извършва от органа, образувал дисциплинарното производство. Следователно, за да бъде отстранен служителят от длъжност, е необходимо да са налице две предпоставки:първата – да е налице образувано дисциплинарно производство по чл. 207 ЗМВР и втората – служебното положение на отстранения служител да е пречка за разкриване на обективната истина във връзка с доказването на дисциплинарното нарушение. В случая са налице и двете кумулативно изискуеми предпоставки по чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР.

В мотивите на оспорената заповед изрично е посочено, че жалбоподателят заема ръководна длъжност началник ЗЖУ-София и лицата за които се твърди,че са изпълнявали негови разпореждания са му пряко подчинени. Това означава,че служебното положение на комисар Ж. би затруднило разкриването на обективната истина при провеждането на образуваното срещу него дисциплинарно производство предвид заеманата длъжност от него , същия е възможно да извърши действия в качеството му на ръководител на поделението на МВР,с които да окаже въздействие върху свидетели и манипулира служебна информация,като по този начин създаде пречки за разкриване на обективната истина в хода на дисциплинарното производство.Изложените мотиви за временното отстраняване покриват законовите изисквания, за да се приеме, че заповедта е мотивирана.В заповедта се твърди също ,че допуснал деяния,несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и уронване престижа на службата.

В настоящият случая е от значение, че са установени данни за използване на служебното положение за лична облага от жалбоподателя, които представляват нарушения на служебната дисциплина по чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР, осъществяващи съставите на дисциплинарни нарушения по чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР, за които се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“,поради което временното отстраняване от длъжност на жалбоподателя е необходимо и задължително с цел събиране на доказателства за безспорното установяване на дисциплинарните му нарушения.

В заповедта се твърди,също ,че жалбоподателят допуснал е деяния,несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и уронване престижа на службата,но дали жалбоподателят действително е извършил дисциплинарни

нарушения и каква дисциплинарна отговорност следва да понесе, ще се изясни в хода на дисциплинарното производство. Представената пред АССГ заповед №8121К-9054/29.05.2024г. от адв. Й. и посочените в писмените бележки доводи, че ДРО не е изяснил и не е посочил доказателства, освен сведенията на служителите не променя крайния резултат, тъй като евентуалното прекратяването на дисциплинарното производство или преквалифициране на нарушенията, не влечат като последица незаконосъобразност за заповед за временно отстраняване от длъжност. Към датата на издаване на процесната заповед материално-правните предпоставки на чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР са били налице.

Съдът също намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за несъответствие на оспорената част от заповедта с целта на закона. При преценка спазване принципа на пропорционалност между тях следва да се вземе предвид ръководната длъжност, която жалбоподателят заема и твърденията за злоупотреба с нея. Поради което настоящият състав приема, че процесната заповед, в обжалваната част, се явява законосъобразна, издадена в съответствие с материалния закон и с целта му, както и постановена при липса на съществено нарушение на процесуалните правила и жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение. Ето защо и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град -34 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. Д. Ж. [ЕГН] от [населено място] срещу заповед № 8121К-4573/10.04.2024г. на министъра на вътрешните работи в частта ѝ, с която жалбоподателят временно е бил отстранен от заеманата от него длъжност –началник I- степен на ЗЖУ-София към ГД“Жандармерия“ за срок от два месеца.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок.

съдия: