

РЕШЕНИЕ

№ 653

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10451** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ [населено място] против решение от 10.10.2022г., постановено от СРС, НО, 114-ти състав по нахд № 105/2021г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП-00149/14.10.2020г., издадено от Председателя на КПКОНПИ, с което на Е. Л. К. е наложено на основание чл.173, ал.1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00 лв. за нарушение на чл.38, ал.1, т.2 във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от същия закон.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и необосновано. Сочи се, че погрешно посочената длъжност на санкционираното лице в акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и в НП не е основание за отмяна на НП, тъй като в посочените актове изрично е посочено, че нарушителят е задължено лице по чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ и че е нарушил чл.38, ал.1, т.2 вр. с чл.35, ал.1, т.2 и чл.173, ал.1 от същия закон, неподавайки декларация в законоустановения срок. Обосновава се и неприложимост на чл.28 от ЗАНН. Иска се обжалваното решение да

бъде отменено, а НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – Е. Л. К. с писмен отговор и в съдебно заседание оспорва касационната жалба. Твърди, че още със съставянето на АУАН е допуснато нарушение като е посочено, че е извършил нарушение в качеството си на общински съветник, какъвто не е. Алтернативно, в случай че съдът приеме, че се касае за техническа грешка са изложени аргументи за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност и доказаност на касационната жалба.

Предмет на касационно оспорване е решение от 10.10.2022г., постановено по нахд № 105 по описа за 2021г. на СРС, НО, 114-ти състав. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

СРС правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 26.08.2020г., служител, заемащ длъжност „главен специалист“ в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, въз основа на направена проверка, съставил АУАН № ПР-340/26.08.2020г. срещу Е. Л. К., за това, че в качеството му на общински съветник не е подал ежегодна декларация относно придобитото имущество, получените доходи, дадените обезпечения и направените разходи в страната и чужбина по чл.37, ал.1, т.1-11 от ЗПКОНПИ през предходната 2019г., в срока по чл.38, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ - нарушение на чл.38, ал.1, т.2 вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ. На 14.10.2020г., е издадено оспореното НП, с което на К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000,00 лева, на основание чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ, за извършено нарушение на чл.38, ал.1, т.2 вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

При извършен преглед на представено Решение №135-МИ/28.10.2019г. на общинската избирателна комисия в [община], област П., районният съд установил, че К. не е заемал длъжността „Общински съветник“ в Общински съвет – [населено място], тъй като името му не фигурира в списъка на избраните общински съветници по партии, коалиции и местни коалиции в местните избори през 2019г. и направил извод, че санкционираният не е извършил вмененото му нарушение.

Декларирането на имуществото и интересите на лицата, заемащи висши публични длъжности, и свързаните с тях лица е един от начините за противодействие на корупцията /чл.3, ал.2, т.3 от ЗПКОНПИ/. Субект на нарушението по чл.38, ал.1, т.2 вр. чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ може да бъде само лице, заемащо висша публична длъжност. В АУАН и в НП К. е определен като лице заемащо висша публична длъжност, поради това, че е общински съветник. Доказателства за извършване на нарушението от К. в качеството му на общински съветник не са представени от административнонаказващият орган /АНО/.

Действително съгласно чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ лица, заемащи висши публични длъжности са: кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони, председателите на общинските съвети, общинските съветници и главните архитекти на общините и районите, но в случая не е съставен АУАН срещу К. в качеството му на главен архитект. Разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАНН допуска нередовности в акта да се отстранят при издаване на наказателното постановление, но АНО не се е възползвал от тази възможност.

Правната регламентация на административнонаказателното производство в ЗАНН и субсидирано приложимата регламентация по НПК, на основание препращащата норма на чл.84 от ЗАНН не предвиждат отстраняване на очевидни фактически грешки в наказателното постановление предвид санкционния му характер. При липсата на законова регламентация изписването в АУАН и в НП на качеството, в което К. е извършил нарушението като „общински съветник“ не може да се възприема като „главен архитект“. Този порок не може да се определи като фактическа грешка и не може да се поправи по друг ред, различен от отмяна на НП. В съдебното производство съдът не може да тълкува, предполага или коригира волята на АНО.

По изложените съображения правилно районният съд е отменил оспореното НП.

СРС е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на НП. Правилно са формирани вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи. Не са допуснати порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

С оглед на изложените съображения настоящият съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което решението в обжалваната част като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на касатора е неоснователно. Ответникът не е претендирал разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.10.2022г., постановено по нахд № 105/2021г. по описа на СРС, НО, 114-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.