

# РЕШЕНИЕ

№ 734

гр. София, 08.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9583** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА Д.), представляван от юрисконсулт К. Х., срещу решение № 3357 от 09.09.2022 г. по НАХД № 20221110201792 по описа на СРС за 2022 г., НО, 134 състав, с което е отменено наказателно постановление № 2136 от 09.08.2021 г., издадено от председателя на ДА Д., с което на „ИВ ГЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 60, ал. 2, предложение първо от ЗЗНН е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 4, ал. 2 ЗЗНН.

В касационната жалба е посочено, че съдебното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Не са нарушени правилата, които установяват реда за съставяне на АУАН.

В съдебно заседание председателят на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ – редовно призован – се представлява от юрисконсулт С.. Иска отмяна на решението на СРС. Счита, че същото е незаконосъобразно и необосновано. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призован, представлява се от адв. С.. Иска отхвърляне на касационната жалба. Намира, че решението на СРС е правилно, законосъобразно и иска от съда да го остави в сила. Не претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов. Намира, че жалбата е основателна. Счита, че решението на СРС трябва да бъде отменено.

Административна съд С.-град, XV – ти касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, становищата на страните, заключението на прокурора и установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и е процесуално допустима. По съществуващото й административният съд взе предвид следното:

През 2020 г. дружеството „ИВ ГЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е осъществило на територията на Република България дейности по вътреобщностни придобивания (В.) на енергийни продукти по приложение А, глава 3. 4 от Регламент (ЕО) № 1099 / 2008, в частност - на смазочни масла, в това число базови масла. Дружеството изготвило и представило в ДА Д. справка – декларация по образец 2020 г. по смисъла на чл. 4, ал. 2 ЗЗНН, но не в законоустановения срок до 15.02.2021 г. включително, а на 07.04.2021 г. – с два месеца закъснение. В справката било отразено, че към 01.01.2020 г. „ИВ ГЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е имало 10.466 тона налични количества от внос, В. и производство на смазочни масла, в това число базови масла; към 31.12.2020 г. – 8. 627 тона налични количества, а за цялата 2020 г. – 25. 567 тона количества от В. на посочения енергиен продукт.

При извършена на 08.04.2021 г. проверка за установяване на действителните количества нефтопродукти от В., осъществени от дружеството през 2020 г., като служители при ДА Д. не констатирани разлики с така описаното в подадената на 07.04.2021 г. справка – декларация.

СРС е приел, че на 25.05.2021 г. Председателят на ДА Д. съставил покана до управителя на дружеството, с която му указал, че трябва да се яви до 27.05.2021 г. в сградата на агенцията за съставяне на АУАН. Поканата не била връчена.

За така установеното нарушение св. П. в присъствието на двама свидетели, съставила срещу дружеството АУАН № 2136 от 28.05.2021 г., за извършено нарушение на чл. 4, ал. 2 ЗЗНН.

Въз основа на АУАН на 09.08.2021 г. било издадено НП, с което дружеството „ИВ ГЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] било санкционирано на основание чл. 60, ал. 2, предл. 1 – во ЗЗНН с имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

При така установената фактическа обстановка СРС е извел правен извод, че производството по ЗАНН е строго формален процес, доколкото чрез него се засягат права и интереси на физически и юридически лица. От тази гледна точка съдебният контрол включва и самият АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща. СРС е установил, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в частност на изискванията на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Съгласно посочените разпоредби АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Само когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя в негово отсъствие.

Прието е от СРС, че по преписката е приложена покана за съставяне на АУАН изх. № 2136 от 25.05.2018 г., адресирана до управителя на дружеството – жалбоподател, за чието връчване обаче липсват каквито и да било данни. Установено

е, че по делото се намира и копие на известие за доставяне, адресирано от ДА Д. до „ИВ ГЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Единственото отбелязване за съдържанието на пратката, е вписването „1 бр. писмо 2136“. Съгласно отбелязването върху известието, пратката е върната на подателя поради отсъствие на получателя. При това и без да се предприемат каквито и да било други действия по връчването на поканата за съставяне на АУАН на представител на дружеството – жалбоподател, в отсъствието му – на 28.05.2021 г. бил съставен акт за установяване на нарушението.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС относно неспазването на реда за съставяне на АУАН – чрез повдигане на административнонаказателното обвинение се поставя началото на административно-наказателното производство и с оглед гарантиране правото на защита за нарушителя законодателят е предвидил неговото присъствие при започване на производството. Необходимостта от присъствие на нарушителя при съставяне на акта се обуславя и от обстоятелството, че би могло да не се стигне до образуване на административнонаказателно производство при наличието на представени от нарушителя доказателства, водещи до отпадане на неговата отговорност или до удостоверяване липсата на нарушение. Именно, с оглед гарантиране правата на нарушителя, както и предвид преценката за извършено нарушение, законодателят е въвел императивното изискване на разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Обстоятелството, че жалбоподателят се е запознал със съдържанието на АУАН и същият му е бил връчен, не санира допуснатото нарушение, тъй като административнонаказателното производство вече е било образувано и фигурата на нарушителя е възникнала със съответните неблагоприятни последици за него. Ето защо съставянето на акта в отсъствие на нарушителя без да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е довело до ограничаване на неговите права. Предвид горните съображения и в обхвата на проверката по чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът намира решението на СРС за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В отсъствието на отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 – 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 АПК, Административен съд София-град, XV – ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3357 от 09.09.2022 г. по НАХД № 20221110201992 по описа на СРС за 2022 г., НО, 134 състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

