

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

В залата се явява юрк. З..

АДВ. Х. – Представям и моля да приемете РА от 05.07.2022 г., във връзка с РД от 10.12.2021 г., който представих като доказателство в предходното съдебно заседание. С процесния РА приключва данъчна ревизия по ЗКПО на дружеството. В РА и РД се съдържат констатации, досежно обстоятелството, че е налице погрешно деклариране от страна на същите доставчици, по отношение, на които се гради и облагането на процесния РА. В тази връзка не са установени допълнителни задължения по ЗКПО.

ЮРК. З. – Не възразявам да се приеме представения РА.

По доказателствата, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представения РА от 05.07.2022 г., също издаден по отношение на жалбоподателя, но за други данъчни периоди и обхваща задължение по ЗКПО и ЗДДС.

ЮРК. З. – Запозната съм с писмените доказателства. Свързах се с централното управление на НАП - Дирекция за връзка с останалите приходни администрации в ЕС и поисках да ми направят справка, тъй като част от проблема е във връзка с това погрешно деклариране и дали има отразени, понастоящем, корекции на декларираните ВОД-ове на двата фискални представителя, на ревизираното дружество. Колеги - специалисти са гледали декларациите във VIES и са искали от администрацията на Б. и Х., моментна снимка, на информацията, която е по декларациите на двете дружества. Установява се че стойностите за ВОД към нашето ревизирано лице си стоят. Целта на корекцията е да се коригират. Декларираните суми, така както са били първоначално декларирани си стоят Информацията, която изискваме е на тримесечие. Това е извлечение от подадените VIES декларации на посредниците. Приложение 1 са Белгийското дружество, а приложение 2 са за Холандското дружество, приложение 3 са документите, които вече са били представени по скак-овете. Представям и моля да приемете писмени доказателства, под опис, а именно за осъществена проверка и кореспонденция от Дирекция в ЦУ на НАП, която е извършено запитване към белгийската данъчна администрация и данъчната администрация в Н. като представям снимки от електронната система, до която има достъп ЦУ на НАП.

АДВ. Х. – Не възразявам да се приемат така представените доказателства, но оспорвам същите. На първо място, в писмото от 06.07.2022 г., се съдържат данни за отразявания във VIES системата за периода от 01.01.2020 г., до 30.05.2022 г., който период е извън ревизирания. На следващо място, оспорвам истиността на изложените в писмото твърдения, тъй като същите се опровергават в приложените по делото, други, официални и частни писмени документи. В тази връзка, моля да вземете предвид, че направените констатации и изводи в днес представените документи противоречат, както на изводите в представения, днес, РА така и в представения РД, а също и на официалните отговорите на белгийската и холандската приходни администрации, които проверки са били извършени в хода на ревизията и точно между РД и РА е получен отговорът на белгийската приходна администрация от 05.10.2020 г., в който много подробно са описани промените във вътрешно общностните операции, които са били извършени от фирмата „Herfruth”. Освен този отговор сме представили официална кореспонденция, която е с белгийския служител на НАП, който е отразил тези корекции. С каква база данни работят нашата и чуждата данъчна администрация, ние не знаем. Дали корекциите са направени във VIES системата или в друг масив от база данни, няма как да разберем. От документите, които сме представили, считам, че се събират данни за това, че е била налице грешка и са били предприети действия за коригирането на тази грешка. Дали тя е отразена в българския масив или не, това може да се дължи както на бездействие от нашата приходна администрация, така и от несъвместимост на базите данни, на отделните масиви. Имаме и официално писмо от ТД на НАП – П., която е потвърдила

корекциите за холандския доставчик.

ЮРК. З. – Представената информация се базира на обмен с приходните администрации на Б. и Н., който касае посочените две чуждестранни дружества и се основава на подадените от тях, декларации. Периодът, за който се отнасят тези данни е ревизирания период, в който са установени недекларирани ВОД от ревизираното дружество към посочените лица, респективно, в същия период посочените лица са декларирали ВОД към нашето дружество. Периодът е процесния период. Информацията представя положението на наличните стойности и доставки, декларирани към дружеството ни, към момента, в който са направени справкаите – 05.07.2022 г. и фактически, в колоните на справката където следва да се отразят извършените корекции на стойностите за съответните тримесечия са посочени нули, тост няма корекции към настоящия момент. Във писмото, което представям от ЦУ се казва, че тези корекции се извършват с натрупване и информацията представя положението към момента. Във случая са посочени нулеви корекции и те стоят както са били погрешно декларирани. Това е информацията, която мога да ангажирам и представя и тя е специализирана, от дирекцията занимаваща се обмен на информация, по отношение на доставки по ЗДДС с чуждестранни администрации. По повод на констатациите в РД и РА на ТД - Б. искам да кажа, че релевантните обстоятелства за конкретния казус следва да се преценят във всяко отделно производство. Моля, във връзка с представените документи, да се назначи експертиза която да отговори на въпроса: „Налице ли са корекции на декларирани ВОТ от двете дружества - финансови представители на ревизираното дружество „А. електроникс“, по посочените в молбата периоди и стойности“, които са същите, които са били посочени като въпрос към вещото лице, в приетата от съда експертиза, като на вещото лице му бъде осигурен достъп до VIES системите на Б. и Х..

АДВ. Х. – Възражявам по искането за допускане на експертиза. Подобен въпрос беше поставен и имаме отговор в приетото заключение. Освен това, считам, че за отговора на този въпрос и за справянето с въпросната система не са необходими специални знания на вещото лице, а е необходимо да се ползва ресурса на самата приходна администрация. Не смятам ,че вещото лице, извън структурата на НАП, може да работи с данните в техните масиви. Освен VIES масивите в НАП, съществуват и други масиви където може въпросните корекции да са отразени. Ако се допуска експертиза тя трябва да извърши проверка не само във VIES масивите.

ЮРК. З. – Действително, вещото лице е отговорило на този въпрос и експертизата не беше оспорена, но вещото лице беше работило въз основа на отговорите от съответните приходни администрации; от отговора на ТД на НАП - П. и кореспонденцията. Вещото лице не е виждало данните от VIES декларациите. Това, което представих е извадка от моментното състояние на VIES декларациите, с които разполагат двете администрации.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** така представените писмени доказателства, с писмена молба от юрк. З., представена в днешното съдебно заседание.

Относно искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че същото е неоснователно, но едновременно с това и с оглед наличието на противоречиви данни по делото, в така представените писмени доказателства, включително и в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да предостави процесуална възможност на ответника да извърши, още веднъж, проверка в електронната система на НАП, включително и в тази система, въз основа, на която се получават данни от чужди данъчни администрации и след като бъде извършена такава проверка, да представи данните по делото, като данните по делото следва, категорично, да бъде посочено от кой служител са извършени и придружени с подпис на служителя, който ги е извършил, както и да се посочи за процесния период, конкретно, какви данни се извличат от тази електронна система, с която работи българската данъчна администрация. Така представените в днешното съдебно заседание писмени данни, са общи данни, без подпис и без автор на същите с отразени факти и цифри на български език, като за съда не става ясно, тези данни как се обобщават и кой попълва въпросните таблици.

В тази връзка, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи информацията посочена от съда, в посочения по-горе смисъл, като тази документация бъде оформена, надлежно, с посочено авторство и подпис на данъчния служител, който я е извлякъл от електронната система на НАП.

АДВ. Х. – Моля да ми дадете възможност да посоча служебен мейл за връзка със служителя на белгийската приходна администрация, който свидетелства за направените от „Herfruth logistics“ корекции и да бъде задължена ответната страна, да провери в коя база данни на НАП са намерили отражение тези корекции.

Съдът, по така направеното искане, **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на жалбоподателя, с писмена молба, да предостави данните на белгийския служител, която ще бъде връчена на процесуалния представител на ответника.

**ЗАДЪЛЖАВА** адвокат Х. да предостави молбата с препис за ответната страна.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 13.10.2022 година от 10:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

