

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 964

за изменение в частта за разноските

гр. София, 07.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **6741** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Делото е образувано по искова молба от адвокат – пълномощник на Д. К. А., срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, в резултат на твърдяно незаконосъобразно действие и бездействие на БНБ по прилагането на Директива 94/19/ЕО, във връзка с изплащането на гарантирания размер на депозитите в [фирма] (в несъстоятелност). Претендира се обезщетение, в размер на 8 955 лв., представляващо законната лихва за забавено плащане на максималния размер на гарантираните вземания от 196 000 лева, за периода 25.06.2014 г., до 05.12.2014 г., заедно със „законната лихва до окончателното изплащане на обезщетението“.

С Решение № 7676/17.12.2021 г. Съдът: осъди Българска народна банка: да заплати на ищеца обезщетение за имуществени вреди, в размер на 5 624, 38 лв., претърпени в периода от 26.07.2014 г., до 05.11.2014 г., в резултат на бездействие на БНБ и отхвърли, като неоснователна и недоказана исковата молба, за размера над 5 624, 38 лв., до претендирания размер от 8 955 лева; да възстанови на ищеца разноските за водене на делото и вознаграждението за един адвокат, съразмерно на уважената част от исковата молба, или в размер на 540 лв.; осъди ищеца да заплати на Българска народна банка, съразмерно на отхвърлената част от исковата молба вознаграждение за един адвокат, в размер на 942 лв. (деветстотин и четиридесет, и два лева). При определянето на основа от 1 200 лева, върху която да изчисли, съразмерно отхвърлената част от исковата молба разноските на БНБ за адвокатско вознаграждение, Съдът е изложил в решението си мотиви за уважаване възражението на ищеца, по чл. 78, ал. 5 ГПК. Така, предвид цената на иска (8 955 лева) и с оглед чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет (минимално вознаграждение 778 лева), отчитайки активното участие на адвоката – пълномощник на БНБ, както и относително сериозната фактическа и правна сложност на делото Съдът осъди ищеца да възстанови на ответника, съразмерно отхвърлената част от

исквата молба заплатеното възнаграждение за адвокат, в размер на 942 лева.

С молбата за изменение решението в частта за разносните адвокат М. С.: погрешно счита, че основата от 1 200 лева за съразмерно изчисляване адвокатското възнаграждение, заплатено от БНБ „е почти тройно над минимално дължимия“; БНБ разполага с юрисконсулти и „не е на лице необходимост да бъде защитавана от адвокат“.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение решението, в частта за разносните е процесуално допустима, но неоснователна.

Съдът не намира основание да отстъпи от мотивите си, касаещи начина (способа), по който е изчислил, съразмерно уважената/отхвърлената част от исквата молба взаимните задължения на страните за разноски.

Минималният размер на адвокатско възнаграждение, в хипотезата на чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет е 778 лева, а сумата от 1 200 лева, приета от Съда като основа за съразмерно изчисляване е дори по – малко от два пъти повече от 778 лв., защото $2 \times 778 = 1\ 556$ лв., но не и „почти тройно над минимално дължимия“, както е изчислил адвокатът на ищеца. В случай че ищецът, при налични към датата на приключване на делото многобройни съдебни решения бе изменил цената на иска (в посока намаляване), числител във формулата за съразмерно изчисляване на разносните щеше да бъде числото 5 625 лева, а не 8 955. Следователно и резултатът щеше да бъде друг. Аргументите за разполагаеми у ответника БНБ юрисконсулти, освен че не заслужават коментар, не са относими към искането за изменение на съдебното решение, в частта за разносните.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 29.12.2021 г., от адвокат М. С., като процесуален представители на ищеца Д. К. А., за изменение № 7676/17.12.2021 г., по адм. дело № 6741/2019 г., в частта за разносните.

Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: