

# РЕШЕНИЕ

№ 10581

гр. София, 26.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **761** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. Д., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с която е разпоредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Изложени са съображения за постановяване на процесната заповед в противоречие с процесуалните правила и материалния закон. Посочва, че към датата на връчване на заповедта, а и до момента на подаване на жалбата срещу акта и въпреки изричното искане, не са му предоставени събраните доказателства за твърдяната за опасна стока, включително и протокола от изпитванията с № DE242U3N 001 от 09.10.2024 г. от акредитираната лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, находяща се в [населено място], Германия и

превода му от легализираната преводаческа агенция в България, с което се ограничава правото на защита на жалбоподателя. Освен това, на дружеството не е дадена възможност да представи възражения преди и след издаването и връчване на акта. Заповедта не е издадена в предвидената форма, тъй като не съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ, което съставлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК. В заповедта липсва правното основание, въз основа на което административния орган е счел, че стоката е опасна. В заповедта е отразено, че при проверката е констатирано, че върху рамката на велосипеда е обозначена търговска марка Drag, както и върху листовката, поставена в опаковката, има изписана информация за гаранционните условия и указание за ползване на велосипеда, препоръки за съхранение на изделиято, както и информация за монтаж на въртящи се елемент - педали, а същевременно в резултатите от изпитванията, отразени в заповедта се твърди, че липсва ръководство на потребителя в пробата, с което се буди съмнение дали именно взетата проба е предоставена за изпитване към лабораторията в Германия и дали именно тя е изпитана. Органът е посочил, че откритите ръбове могат да влизат в контакт с ръцете, краката и т.н. на водача, като е недопустимо издаден индивидуален административен акт да се основава на предположения, а не на безспорно установени факти. Поради това, жалбоподателят, че и резултатите от изпитванията следва да бъдат оспорени и/или да не се кредитират при постановяване на решението. Жалбоподателят твърди, че ответния орган не е обсъдил, дали наистина тези минимални несъответствия със стандарта представляват риск за живота и здравето на потребителите или ако представляват риск, то дали той е минимален и съвместим с употребата на стоката и може да се счита, като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Д., който моли за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна и неправилна. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за основателност на жалбата.

Ответната страна, председателят на комисията, не е представил становище с административната преписка.

В съдебно заседание не се представлява.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо № Ц-02-402/05.06.2024 г., главният директор на ГД „КП“ е уведомил директора на РД - С., че във връзка с участието на КЗП в проект за координирани дейности по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия, „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца, с цел вземане на проби за изпитване, е необходимо да бъде посетен производителя на велосипеди „Веломания“ ЕООД.

Със заповед № 467/19.06.2024 г. на председателя на КЗП е наредено да се извърши взимане на проби за изпитване по проект за координирани дейност по надзор на

пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия, „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца, на търговец „Веломания“ ЕООД. Със заповедта са определени служителите, на които е възложена проверката, както и периода на проверката от 19.06.2024 г. - 05.07.2024 г.

Не са представени доказателства заповедта да е връчена на представител на жалбоподателя.

За извършената проверка е съставен Констативен протокол /КП/ № К-2754984/21.06.2024 г., връчен на представител на дружеството, в който е отразено, че по време на проверката са взети 3 броя проби от велосипед за деца модел Drag Rush 18, които са опаковани и запечатани с пломби, както следва:

- Проба № 1 - 1 брой велосипед, оставена на отговорно пазене при търговеца „Веломания" ЕООД и е запечатана с пломба № 0005889;
- Проба № 2 - 2 броя велосипеди за КЗП, предназначена за изпитване в лаборатория и е запечатана с пломба № 0005886;
- Проба № 3 - 1 брой велосипед за КЗП арбитражна, остава на съхранение в КЗП и е запечатана с пломба № 0005881.

В протокола е посочено, че при проверката е констатирано, че върху рамката на велосипеда е обозначена търговска марка Drag, както и върху листовката, поставена в опаковката, има изписана информация за гаранционните условия и указание за ползване на велосипеда, препоръки за съхранение на изделието, както и информация за монтаж на въртящи се елементи - педали. От предоставена справка за наличните количества от велосипед за деца модел Drag Rush 18 е установено, че към момента на проверката, в склада и магазинната мрежа на производителя в цялата страна, има наличност 238 броя от модела в различни цветове: лилав/розов, син/зелен, червен/син, червен/син/черен/бял, лилав/розов/черен/бял.

С КП е наредено на „Веломания" ЕООД, на 27.06.2024 г. да представи документ за извършени дейности по оценка съответствието на продукт велосипед модел Drag Rush 18 с нормативните изисквания за безопасност, съгласно стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/ „Велосипеди“.

На 25.06.2024 г., проба № 2 е изпратена за изпитване в акредитирана лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, находяща се в [населено място], Германия. Лабораторията е избрана чрез тръжна процедура по проект „CASP 2024" на ЕК /видно от докладна записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП/.

С докладна записка № Ц-02-402/26.06.2024 г., директорът на РД-С. е уведомил главния директор на ГД „КП“ - КЗП за резултатите от извършената проверка.

Жалбоподателят е изпратили по електронен път документи за доставка на части за велосипеди, както и документи за изпитване на части за велосипеди, а именно:

- Тест репорт от 24.07.2023 г.;
- Тест № 20240624-001 от 24.06.2024 г.;
- Тест № 20240625001 от 25.06.2024 г.;
- Тест репорт № FP-651 от 15.06.24 г.;
- Declaration of nontoxic for year 2024 от 08.02.2024 г.;
- Международен стандарт ISO 4210-2:2023(E);
- Suppliers declaration;
- Тест репорт от 01.07.23.1 г.;
- RELAZIONE TECNICA ROTO № 231224 от 21.03.2023 г.

С писмо № Ц-02-402/29.07.2024 г., главният директор на ГД „КП“ е поискал от РД-С. изготвянето на Докладна записка, съгласно указанията за извършване на специализирани проверки по установяване наличието на опасни стоки и услуги на българския пазар, в която да бъдат описани всички приложени документи.

С докладна записка № Ц-02-402/30.07.2024 г., главният директор на ГД „КП“ - КЗП е уведомил главния директор на ГД „КП“ - КЗП за предприетите действие след извършената проверка, като са приложени всички събрани доказателства.

На 31.07.2024 г. дружеството е изпратило декларация за произход на материалите за производство на велосипед Drag Rush 18 - Италия Китай, В., Германия, Т. и Т., както и че е произведен в България.

На 31.07.2024 г. е съставен КП № К-0137191/31.07.2024 г., в който са описани представените по електронен път документи от страна на жалбоподателя.

С докладна записка № Ц-02-402/31.07.2024 г., главният директор на ГД „КП“ - КЗП е уведомил главния директор на ГД „КП“ - КЗП за изготвения КП № К-0137191/31.07.2024 г., както и за събраните доказателства по преписката.

В докладна записка № Ц-02-402/01.08.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП са описани извършените действия във връзка с месечния план за контролната дейност през м. юни 2024 г. - „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца и участието на Комисията за защита на потребителите в проект за координирани дейности по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия. С докладната е предложено, на основание чл. 8, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП, на „Веломания“ ЕООД да бъде издадена заповед за временно спиране доставянето на пазара на велосипеди за деца модел Drag Rush 18 в различни цветове, за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността им, съгласно изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/ „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“.

Издадена е Заповед № 1994/15.08.2024 г. от Председателя на КЗП, с която на „Веломания“ ЕООД е наредено временно да спре доставянето на пазара на велосипеди за деца модел Drag Rush 18 в различни цветове, за периода, необходим за извършването на контрол, проверка и оценка на безопасността на стоките, съгласно изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/ „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“.

Заповедта е връчена на представител на дружеството на 21.08.2024 г.

На „Веломания“ ЕООД е съставен на Акт № 006573/12.09.2024 г. от длъжностни лица в КЗП затова, че "Веломания" ЕООД е производител на артикул Drag Rush 18 - велосипед за деца и не е спазил задължението си съгласно чл. 72 от ЗЗП да предлага стоки на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. При взетите проби от дружеството е установено, че артикул Drag Rush 18 - велосипед за деца, търговска марка Drag е без документ за безопасност, съгласно действащия стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/"Велосипеди". Посочено е, че нарушението е извършено на 21.06.2024 г. в [населено място], склад за велосипеди на производител "Веломания" ЕООД.

Актът е връчен на представител на дружеството на 12.09.2024 г.

В докладна записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП до КЗП са посочени извършените действия от страна на КЗП, във връзка с

извършената проверка. Посочено е, че от лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, Германия е издаден Протокол от изпитване № DE242U3N 001 от 09.10.2024 г., заведен с вх. № Ц-02-404/31.10.2024 г., на който е извършен превод на български език от преводаческата агенция. Посочено е, че съгласно протокола от изпитване, детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, не съответства на изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023 /EN ISO 8098:2023/"Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди", по следните параграфи:

- Параграф 4.3 „Остри ръбове" - откритите ръбове, които могат да влязат в контакт с ръцете, краката и т.н. на водача по време на нормално каране или нормално боравене или поддръжка, не трябва да бъдат остри;

- Параграф 4.7.2.1 „Позиция на спиращия лост" - производителят на велосипеда трябва да посочи в ръководството за употреба кое лостче управлява предната спиращка и кое - задната спиращка;

- Параграф 4.7.8.1 „Изпитване на ефективността на ръчно задействаната спиращка" - изпитване в съответствие с 4.7.8.2, спиращната сила на предната спиращка е твърде висока при работна сила 60 N;

- Параграф 4.8.2.1 „Ръкохватки за кормилото и крайни предпазители.Изискване" - на всеки край на кормилото трябва да се монтират крайни запушалки, отговарящи на изискванията на 4.8.2.4., на всеки край на кормилото трябва допълнително да се монтират дръжки за кормилото, които да издържат на отстраняване при изпитване съгласно 4.8.2.2 и 4.8.2.3. ;

- Параграф 4.8.2.4 „Дизайн на накрайниците" - ако е изработен от пластмаса, накрайникът на кормилото трябва да има минимална дебелина от 3 mm в своя край и да има минимален дурометър от 65 Shore A;

- Параграф 4.8.6.4 - „Сглобка на кормилото и кормилната щанга - изпитване на устойчивост" - счупване на кормилото и на стеблото се открива след 41 597 цикъла;

- Параграф 4.14 „Защитно устройство за верижно колело и ремъчно задвижване" - предното и задното верижно колело, както и веригата, са само частично покрити.;

- Параграф 4.15.3 „Изпитване за вертикално натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.15.4 „Изпитване за надлъжно натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.17.2 „Отразители" - липсват предни, задни и странични светлоотразители;

- Параграф 5 „Инструкции" - липсва ръководство на потребителя в пробата; Параграф 6.1 „Маркиране. Изискване" - има номер на рамка; не е наличен адрес; номерът на стандарт е наличен, но без дата на издаване;

В заключение с докладната записка е предложено, на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от УП на КЗП, във връзка с чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, на „Веломания" ЕООД да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, като стока, опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

Докладната записка е разгледана в т. 15 на заседание на КЗП, проведено на 13.11.2024

г., за което е съставен протокол № 39/2024 г. На заседанието е взето решение, обективизирано в т. 15 от Протокола, като е прието предложението да бъде издадена заповед за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски велосипед Drag Kid Fit Rush 18, като стока, опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

След вземане на единодушно решение по т. 15 от Протокол № 39/2024 г. от заседание на КЗП, е издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г. на председателя на КЗП, с която е разпоредено на „Веломания“ ЕООД да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа. Изложени са мотиви за взетото решение, припокриващи се с тези, изложени в КП № К-2754984/21.06.2024 г., докладната записка № Ц-02-402/06.11.2024 г. от главния директор на ГД „КП“ - КЗП и решението на КЗП по т.15 от протокол № 39/13.11.2024.

Заповедта е връчена на представител на дружеството на 20.11.2024 г.

Жалбата е подадена на 03.12.2024 г., по електронен път, чрез административния орган.

По делото са приети като доказателства КП № К-2710268/20.11.2024 г., с който е наредено дружеството да предостави доказателства за предупреждение към потребителите, както и становище от 22.11.2024 г. от „Веломания“ ЕООД по КП и доказателства за предприетите действия по уведомяване на потребителите.

Представена е молба от „Веломания“ ЕООД до Български институт по стандартизация /БИС/, с поставени въпроси относно стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023 и отговор от БИС, в който е посочено, че българските стандарти са доброволни документи. Посочено е също, че БДС EN ISO 8098:2023 "Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди", публикуван на 15.05.2023 г. към момента не е хармонизиран /не е публикуван в ОЈ/ и за целите на оценяване и съответствието на обхванатите продукти се ползва хармонизирания стандарт БДС EN ISO 8098:2014.

Представено е Запитване от 14.02.2025 г. от жалбоподателя до Българска служба за акредитация /БСА/, относно акредитация на лаборатория за изпитване на продукт – велосипеди. В отговор БСА е посочила, че към 28.02.2025 г. агенцията не е предоставяла акредитация на лаборатории за изпитване и калибриране за изпитване на продукт велосипеди.

Представено е експертно становище за детски велосипед Drag Rush 18 от Комисия при „Добрев байк“ ЕООД.

Представени са и мнения на потребители относно качествата на детски велосипед Drag Rush 18.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г., издадена от председателя на КЗП, с която на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от УП на КЗП и Решение на КЗП по т. 15 от Протокол № 39/13.11.2024 г., във вр. с чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки, във вр. с чл. 99 от ЗЗП, е разпоредено на „Веломания“ ЕООД да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал.1 АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта за организиране на незабавно и ефективно изтегляне от пазара на детски велосипеди, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е основателна.

#### **По съответствие на заповедта със закона.**

Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от ЗЗП, когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме следните мерки - да разпореди или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа.

Оспорената заповед е издадена при спазване на установената от закона форма. Формално е спазено изискването за съдържание, като са посочени фактическите и правните основания за издаването ѝ. Посочен е издателят на заповедта, извършените действия по проверката, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в

крайна сметка какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата. Изложени са фактически и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в предхождащите я констативен протокол и докладна записка.

При издаването на заповедта са спазени специалните административно-производствени правила по ЗЗП. Производството е образувано по повод участието на КЗП в проект за координирани дейности по надзор на пазара „CASP 2024“ на Европейската комисия, „Изделия за грижа за деца“, приоритетна група стоки: велосипеди за малки деца. По този повод, със заповед № 467/19.06.2024 г. на председателя на КЗП е образувано производството и е разпоредена проверка на място и взимане на съответните проби. За извършените действия по проверката е съставен нарочен констативен протокол, в който са описани установените факти от проверяващите. Протоколът е връчен по надлежен начин на дружеството, като по този начин жалбоподателят е бил запознат със започналото административно производство. След анализ на събраните от органа доказателства е изготвена докладна записка, която е разгледана на заседание на КЗП, на което е взето решение. След това е постановена оспорената заповед, която е връчена на представител на жалбоподателя. Не е нарушено правото на участие на жалбоподателя в административното производство по издаване на заповедта, а от там и правото му на защита. Невръчването на заповедта за възлагане на проверката на жалбоподателя, не е съществено нарушение на правото на защита на жалбоподателя, тъй като тази заповед не подлежи на проверка, а в следствие с предприетите действия жалбоподателя е запознат при връчването му на КП. В крайна сметка оспорената заповед съдържа фактите от извършената проверка и решението на КЗП, които са отразени и в оспорваната заповед. Въз основа на цялата административна преписка може да се проследи, както хронологията на установяване на фактите, така и тяхното съдържание. Направен е анализ и е отразено какво е несъответствието на велосипедите.

Настоящият съдебен състав обаче намира, че при издаване на оспорения акт са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и приложението на материалния закон.

Административният орган е приел от фактическа страна, че процесният велосипед не съответства на изискванията на стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/“Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, по параграфи:

- Параграф 4.3 „Остри ръбове“ - откритите ръбове, които могат да влязат в контакт с ръцете, краката и т.н. на водача по време на нормално каране или нормално боравене или поддръжка, не трябва да бъдат остри;
- Параграф 4.7.2.1 „Позиция на спирачния лост“ - производителят на велосипеда трябва да посочи в ръководството за употреба кое лостче управлява предната спирачка и кое - задната спирачка;
- Параграф 4.7.8.1 „Изпитване на ефективността на ръчно задействаната спирачка“ - изпитване в съответствие с 4.7.8.2, спирачната сила на предната спирачка е твърде висока при работна сила 60 N;
- Параграф 4.8.2.1 „Ръкохватки за кормилото и крайни предпазители.Изискване“ - на всеки край на кормилото трябва да се монтират крайни запушалки, отговарящи на изискванията на 4.8.2.4., на всеки край на кормилото трябва допълнително да се



монтират дръжки за кормилото, които да издържат на отстраняване при изпитване съгласно 4.8.2.2 и 4.8.2.3. ;

- Параграф 4.8.2.4 „Дизайн на крайниците" - ако е изработен от пластмаса, крайникът на кормилото трябва да има минимална дебелина от 3 mm в своя край и да има минимален дурометър от 65 Shore A;

- Параграф 4.8.6.4 - „Сглобка на кормилото и кормилната щанга - изпитване на устойчивост" - счупване на кормилото и на стеблото се открива след 41 597 цикъла;

- Параграф 4.14 „Защитно устройство за верижно колело и ремъчно задвижване" - предното и задното верижно колело, както и веригата, са само частично покрити.;

- Параграф 4.15.3 „Изпитване за вертикално натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.15.4 „Изпитване за надлъжно натоварване. Изискване." - остатъчната деформация > 15 mm;

- Параграф 4.17.2 „Отразители" - липсват предни, задни и странични светлоотразители;

Предвид което е прието, че поради установените несъответствия в протокола от изпитване, стоката съдържа риск от нараняване.

В разпоредбите на чл. 70 и чл. 71 от ЗЗП се съдържа легалната дефиниция на понятието „безопасна стока и услуга“ и всички относими аспекти за преценката дали една стока е такава. В разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗЗП е възпроизведена легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 2, б. "б)" от Директива 2001/95/ЕО, а именно безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид: 1. характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; 2. характеристиките на услугата и указанията за ползване, дадени от лицето, предоставящо услугата; 3. въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; 4. представянето на стоката или услугата, етикетирането на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; 5. рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени. В текста на ал. 2 от цитираната норма, наличието на пазара на стоки или услуги, които се характеризират с по-висока степен на безопасност, или на стоки или услуги, съдържащи по-малък риск, не е основание за определянето на друга стока или услуга като опасна. В чл. 70, ал. 3 от ЗЗП е разписано, че опасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която не е безопасна по смисъла на ал. 1 и ал. 2.

Съгласно нормата на чл. 71, ал. 1 от ЗЗП, стоката или услугата се смята за безопасна, когато съответства на нормативно установените изисквания за безопасност, на които трябва да отговаря, за да бъде пусната на пазара. В ал. 2 на същата норма е посочено, че стоката или услугата се смята за безопасна по отношение на рисковете и групите рискове, обхванати от българските стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски

стандарт, справки за които са били публикувани от Европейската комисия в "Официален вестник" на Европейския съюз.

На първо място, в настоящия случай няма данни в издадения административен акт, кое от всички посочени правни основания от двете разпоредби органът е приел, че не е спазено и съответно е приложимо в случая. Не се откриват такива и в приложените писмени доказателства към преписката, в това число в съставените констативни протоколи, включително и в протокол № 39/18.11.2024 г. Т.е. административният орган не е посочил правното основание, въз основа на което е приел за доказан правопораждащия за налагане на мярката юридически факт, а именно наличието на опасна стока. Липсата на правно основание, въз основа на което органът приема за доказан правопораждащия за прилагане на мярката юридически факт - опасността на стоката, лишава съда от възможност да извърши контрол за законосъобразност на оспорената заповед и е самостоятелно основание за нейната отмяна.

На следващо място, нито в заповедта, нито в събраните доказателства по административната преписка е посочено, защо органът приема, че за процесния велосипед са приложими изискванията за безопасност на стандарт БДС EN ISO 8098:2023/EN ISO 8098:2023/„Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“.

Съобразно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Закона за националната стандартизация /ЗНСт/, българските стандарти са доброволни документи. Според посоченото в представеното по делото писмо от Българския институт по стандартизация /БИС/, в областта на съоръженията с повишена опасност, които са обхванати от европейски Директиви и Регламенти, се разработват хармонизирани стандарти. Те също са доброволни, но се използват за удостоверяване на съответствието на продуктите със съществените изисквания в съответната Директива/Регламент. За да бъде един стандарт хармонизиран, трябва да изпълнява няколко условия, а именно: Да бъде разработен по мандат (искане за стандартизация), даден на CEN (Европейската организация за стандартизация) или на CENELEC (Европейската организация за стандартизация в електротехническата област) от Европейската комисия; Да съдържа презумпция за съответствие със съществените изисквания в съответната Директива/Регламент; Номерът и заглавието му да бъдат публикувани в Официалния вестник на Европейския съюз (Official Journal).

В случая безспорно се установява, че стандартизационен документ БДС EN ISO 8098:2023 „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“, не е хармонизиран към Директива 2001/95/ЕС за обща безопасност на продуктите. Същият е за доброволно прилагане и не поражда задължения на производителя за изпитване или притежаване на сертификат за съответствие. Според съдържанието на писмото от БИС, Стандартът БДС EN ISO 8098:2014 „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“ (ISO 8098:2014) е хармонизиран стандарт към директива 2001/95/ЕС Обща безопасност на продуктите и е публикуван в Официалния вестник на ЕС. Посочва се още, че този стандарт е отменен на 17.07.2024 г. от БДС EN ISO 8098:2023 „Велосипеди. Изисквания за безопасност на детски двуколесни велосипеди“ (ISO 8098:2023, коригирана версия 2023-08), но поради това, че не е публикуван в Официалния вестник, за целите на оценяване на съответствието на обхванатите продукти се използва хармонизирания стандарт БДС EN ISO 8098:2014.

В административния акт обаче няма никакво позоваване на приложимия стандарт

БДС EN ISO 8098:2014, т.е. изпитването за безопасност на велосипедите не е обвързано по никакъв начин със стандарта за безопасност, който следва да се използва. А както бе посочено, всеки продукт, предлаган на българския пазар, следва да отговаря на общите изисквания за безопасност на стоките съгласно ЗЗП и съответните стандарти за производство и употреба. Европейски стандарт, съгласно чл. 1, т. 4 от Директива 98/34/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22.06.1998 г. за определяне на процедурата за предоставяне на информация в областта на техническите стандарти и регламенти, означава стандарт, приет от европейски орган по стандартизация и направен достояние на широката общественост. Съгласно разпоредбата на чл. 46 от ЗНСт, европейските стандарти се въвеждат в България като български. От текста на чл. 47 от ЗНСт се установява, че европейските стандарти се въвеждат идентично като български, като потвърждение за прилагането им като български се извършва чрез издаване на национална страница за потвърждаване или чрез обявяване в официалния бюлетин на Българския институт по стандартизация. Т. обявяване от БИС не е осъществявано.

Ето защо, съдът не приема за доказани изложените в заповедта факти относно обстоятелството, че велосипед Drag Kid Fit Rush 18 следва да се определи като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите. В тази връзка се споделят изложените доводи от дружеството, че заповедта, с която е разпоредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите е издадена в несъответствие със закона.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че Заповед № 5335/18.11.2024 г. на председателя на КЗП, е издадена в несъответствие с процесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона, а жалбата като основателна следва да се уважи.

#### **По разноските:**

На жалбоподателя се дължат разноски, предвид изхода на делото.

Процесуалният представител на „Веломания“ ЕООД са поискал разноски в размер на 950 лв., като е представил доказателства за адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв. и квитанция за заплатена държавна такса в размер на 50.00 лв. Поради това, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 950.00 лв.

На ответника с оглед изхода на спора, такива не се дължат.

**Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав**

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

**ОСЪЖДА** Комисия за защита на потребителите **ДА ЗАПЛАТИ** на „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 950 лв. направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се събщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**