

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6897** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, се представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. К.: Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, съете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в ревизионното производство не са допуснати процесуални нарушения, правилно е преценен доказателствения материал, правилно е изяснена фактическата обстановка,

РА е потвърден с решение на директора на Агенция „Митници“ като правилен и законосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Представям списък на разноските

Междувременно в залата влиза адв. М., процесуален представител на жалбоподателя, като Съдът я запозна с извършените до момента процесуални действия.

Адв. М.: Считам, че издадения и обжалван РА е неправилен и незаконосъобразен. Не е съобразен, както с материалния закон така и със събраните в хода на ревизионното производство доказателства. В случая ревизиращия екип е изопачил фактите, като е посочено в РА, че доверителят ми е използвал дизелово гориво или газьол, вместо това не е отчетено и не се е произнесъл за котелни печки по реда, които е употребявал с акцизни данъчни документи, като по същото време по отношение на това производство и на тези акцизни данъчни документи, ревизионният екип е извършвал насрещни проверки, съобразено е, че лицата са използвали съответните доставки и въпреки това в РА е посочено, че доверителят ми е използвал не котелни тежки горива са разход на данъчния склад. Няма нито един запис, нито едно доказателство където да е посочено, че от данъчния склад е изписван газьол за разхода на горелките. Всички констатации направени в тази връзка следва да бъдат отменени. В същото време и чрез СТЕ се установи, че доверителят ми е произвеждал котелни горива, които се освобождават от потребление, тежки горива към клиенти в данъчния склад, за които няма никакви констатации, дали са били използвани по предназначение. В този смисъл констатациите в РА, че дизеловите горива, газьол за производство на котелни горива не е използван в данъчния склад е несъстоятелно, тъй като е участвал като суровина в производството на горивата за отопление, които са потребени извън данъчния склад. Няма основание за начисляване на акциз. Моля да присъдите на доверителя ми разноси направени по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: