

Протокол

№

гр. София, 14.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **942** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене в 14.56 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Агенция „Пътна инфраструктура“ - редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ „Хидробетон“ ООД - редовно призован, представлява се от адв.Р., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Адв.Р. и прокурорът (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, депозиран в СРС на 16.12.2024 г.

Адв.Р. – Считам касационната жалба за неоснователна, смятам, че голяма част от нея
е извън хипотезите на НПК, дори и на АПК като касационни основания за обжалване
на въззивно решение. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени
искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Р. - Поддържам всичко изложено в отговора на касационната жалба. Ще допълня само, че освен изложените процесуални нарушения по отношение на липса на законова възможност за издаване на електронен фиш, считам че са налице нарушения относно липсата на път в правния мир в този участък, представил съм доказателства в това отношение - писмо от ДНСК, в което се казва, че в този участък не е въведен в експлоатация, където поставя един много сериозен въпрос – доколко може с постановление на МС да се определят кои са пътищата на републиканската пътна мрежа, което е в противоречие със ЗУТ, който пък изисква за строеж първа категория удостоверение за въвеждане в експлоатация, което към настоящия момент липсва, видно и от представените по делото материали. Моля за разноси на абсолютно законовия минимум, за което представям списък. Искам да подчертая, че въпросното решение на СЕС се тълкува превратно, същото визира липсата на правна възможност за отговаряне на административен минимум, но това не означава, че същото не следва да бъде справедливо и гарантиращо заплащането на един достоен труд на адвоката.

Прокурорът – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: