

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7452

гр. София, 05.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 05.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **8567** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК, вр. чл.27, ал.2 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на „Невронни технологии“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], ет.2, офис 5, срещу Решение № РД-02-16-1486 от 18.08.2023 г. на Главен директор на ГД ЕФК и Р. на ОПИК като Управляващ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност вх.№ 91-Е-289 от 21.03.2023 г. във връзка с изпълнение на АДФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт.

Ответникът Главен директор на ГД ЕФК и Р. на ОПИК изразява становище за неоснователност на искането за спиране.

Съдът намира искането за допустимо, като направено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт, при което съдът съобразява, че не е компетентен да се произнесе по допустимостта на оспорването, а единствено по наличието на предпоставките по чл.166, ал.2 и ал.4 У..

Разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл.27, ал.2 от ЗУСЕСИФ оспорването на индивидуалните административни актове и на административните договори не спира тяхното изпълнение. Касае се за допуснато по силата на специалния закон предварително изпълнение, поради което е приложим чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК.

Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при

условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност да е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респ. той носи доказателствената тежест за обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

Наличието на допуснато по силата на закона предварително изпълнение е указание за обществената значимост на защитените обществени отношения. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвания пред съда акт е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

В случая, съдът намира тези твърдения за необосновани и неподкрепени с доказателства. Жалбоподателят твърди, че изпълнението на оспорения акт ще доведе до съществено ограничаване на дейността му и до освобождаване на служители, свързани с тази дейност, но тези твърдения, освен, че са голословни, не са подкрепени с доказателства- Останалите съображения в жалбата са относими към законосъобразността на акта, но не и към релевантните съображения по чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК.

При липсата на доказателства, че оспорената заповед ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда, съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение за неоснователно.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Невронни технологии“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], ет.2, офис 5, за спиране на предварителното изпълнение на Решение № РД-02-16-1486 от 18.08.2023 г. на Главен директор на ГД ЕФК и Р. на ОПИК като Управляващ орган по Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ за налагане на финансова корекция по сигнал за нередност вх.№ 91-Е-289 от 21.03.2023 г. във връзка с изпълнение на АДФП № BG16RFOP002-1.005-0160-C02.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

След влизане в сила на определението ДЕЛОТО да се докладва на определения съдия-докладчик за произнасяне по оспорването.

СЪДИЯ: