

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **9796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕТО ИНТЕР ТРАНС“ ЕООД, представлявано от управителя М. А. С., редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 14.06.24 г. молба от процесуалния представител на ответника, с оглед предоставена му възможност от съдебно заседание проведено на 05.06.24 г., с която е взел становище по отношение на представените от жалбоподателя, с молба от 30.05.24 г., писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.07.24 г. молба от жалбоподателя, в която са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.08.24 г. молба от процесуалния представител на ответника.

АДВ. В.: Запознала съм се с постъпилата на 14.08.24 г. молба, от процесуалния представител на ответника. Поддържам направените доказателствени искания с молба от 24.07.24 г. Във връзка с искането ни за допускане на свидетели. В днешното съдебно заседание докладват две становища на ответника. С първото становище се правят оспорвания на обстоятелствата, в три протокола за извършени СМР-та. Поискали сме двама свидетели, по един за всеки протокол, тъй като протоколите са на различни обекти, за да докажат, че такива СМР-та са извършени. Протоколът е свързан с фактура, която се оспорва от ответника.

ЮРК. Д.: Аз съм оспорила документите, като неавтентични. Не може да има процедура по оспорване на частни документи, не може да се оспорва удостовереното с тях съдържание, то се преценява по същество. Те нямат обвързваща доказателствена сила и затова не подлежат на оспорване, откъм съдържание по реда на чл. 193 от ГПК. Така, че искането за допускане на свидетели е недопустимо. Приложими са специалните правила на ДОПК за допускане на свидетели, които постановяват, че ако едно обстоятелство подлежи на доказване с писмени документи, няма как да се допуснат свидетели за установяването му. В случая, фактурата и съпътстващите документи са документите, които се изискват по закон за доказване на реалността на доставките. Това не може да се заобикаля чрез допускане на свидетелски показания, които да разказват как са били изпълнени СМР-тата.

АДВ. В.: Считам, че в настоящия случай искането е допустимо.

ЮРК. Д.: Според мен се променя предметът на доказване, чрез искането за допускане на свидетелите. Нарушават се забраните за допускане на свидетели при наличието на определени изисквания, затова възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК „Ави 03“ ЕООД, „Дани К22“ ЕООД, „Мега Сарад“ ЕООД, „ММК Консулт 2019“ ЕООД, „Мулти стар 2021“ ЕООД, „Стайл комерс“ ЕООД и „Транс ауто БГ 2019“ ЕООД, да представят посочените в молбите по чл. 192 от ГПК, приложени към молбата на жалбоподателя от 24.07.24 г., документи.

Препис от представените молби по чл. 192 от ГПК, да се връчат на третите неучастващи по делото лица, които да представят изисканите от тях документи в 7-дневен срок от получаване на молбата, като ги предупреждава, че ако неоснователно не представят исканите документи ще им бъде наложена глоба по чл. 87 от ГПК, в размерите по чл. 91 от ГПК и носят отговорност пред страната за причинените вреди.

ОТЛАГА произнасянето по искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства в закрито заседание, за което делото да се докладва след изготвяне на съдебния протокол.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.11.2024 г. от 13:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ЮРК. Д.: Моля съдът да отложи делото за друга дата, поради служебна ангажираност на 27.11.24 г.

АДВ. В.: Не възразявам срещу направеното, от процесуалния представител на ответника, искане.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.24 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: