

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5618

гр. София, 30.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **1618** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК:

Съдът е сезиран с жалба подадена от С. С. Г., чрез адв. И. А., срещу Заповед № РВТ23 - РД09-33/14.02.2023г. на кмета на район „В.“, Столична община, с която на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е разпоредено да се из земе общинско жилище актувано с АОС № 2994/19.05.2015г. на СО – район „В.“, находящо се в м. „М. ливади – запад“, [улица], състоящо се от две стаи, кухня и предверие с полезна площ 39,86 кв.м. и жилищна площ 27,10 кв.м. от С. С. Г., за която е посочено, че го държи без правно основание. Заповедта е мотивирана с решение от 11.11.2022г. по адм. дело № 11076/2021г. на АССГ, 52 състав, с което е отхвърлена жалба на С. С. Г. срещу заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021г. на кмета на СО – район „В.“, с която е прекратено наемното правоотношение за имота.

Жалбоподателката оспорва, както по същество заповедта като незаконосъобразна, така и нейното предварително изпълнение, като прави искане то да бъде отменено.

С молба от 23.02.2023г. по делото е постъпила административната преписка по издаване на акта.

С определение от 28.06.2023г. по адм.дело № 5811/2023г. на ВАС, Четвърто отделение, е обезсилено определението от 24.02.2023г. и делото е върнато на настоящия състав за „ново разглеждане по установения в АПК ред“. Видно то мотивите на определението, ВАС е приел, че искането следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.2 и ал.4 АПК.

Настоящият състав намира, че с определението си от 24.02.2023г. е разгледал искането на молителката именно по установения в АПК ред – по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В мотивната част на определението е обсъдил възраженията на молителката именно с оглед приложимите в производството предпоставки на чл.166,

ал.2 АПК и е приел, че искането е неоснователно, с оглед на което го е оставил без уважение. Дори и да се приеме, че е налице неточност при отразяване волята на съда единствено в диспозитива на съдебния акт, при иначе ясно изразена воля, че са разгледани предпоставките на чл.166, ал.2 АПК и съдът е приел, че те не са налице и няма основания за отмяна на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, то този пропуск се отстранява по реда на чл.247 ГПК, но не е основание за недопустимост на акта. В този смисъл и Определение № 9099 от 18.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3564/2022 г., III о., Решение № 1760 от 16.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 4247/2022 г., II о., Решение № 5874 от 15.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7675/2021 г., II о., и др.

Въпреки това обаче, с оглед разпоредбата на чл.235, ал.2 АПК, следва да се постанови нов акт, с оглед указанията на ВАС.

Искането на С. С. Г. е по реда на чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от ЗОС, е по силата на законовата норма на чл.65, ал.4 ЗОС, поради което искане за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл.166, ал.4 АПК, при наличие на предпоставките на чл.166, ал.2 АПК.

С оглед изискването на чл.166, ал.3 АПК за незабавно произнасяне на съда по искането за спиране изпълнението на административния акт, с настоящото определение ще бъде разгледано именно това искане на жалбоподателката, обективизирано в подадената жалба срещу заповедта.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна – адресат на акта.

Разгледано по същество, съдът намира следното:

По силата на чл. 166, ал. 2 от АПК, към който текст препраща чл. 166, ал. 4 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с разпореждане на органа, издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия, които следва да са противопоставими на презюмирания от закона интерес по арг. от чл. 65 от ЗОС вр. чл. 60, ал. 1 от АПК. В случая оспорената заповед е издадена въз основа на решение от 11.11.2022г. по адм. дело № 11076/2021г. на АССГ, 52 състав, с което е отхвърлена жалба на С. С. Г. срещу заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021г. на кмета на СО – район „В.“, с която е прекратено наемното правоотношение за имота.

В конкретния случай жалбоподателката заявява бланкетно искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта, без да твърди или сочи каква конкретна вреда за нея би настъпила от предварителното изпълнение на заповедта, нито пък сочи доказателства за евентуално установяването ѝ по вид и размер, за да се направи преценка за нейната значителност или непоправимост. С оглед изискването на чл.166, ал.3 АПК, съдът следва да се произнесе незабавно по искането, на база представените до настоящия момент от жалбоподателката документи. От тях не може да се обоснове извод, че за нея ще настъпят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на заповедта, още повече че тя е издадена въз основа на стабилен административен акт – заповед № РВТ21-РД09-186/25.10.2021г. на кмета на СО – район „В.“, с която е прекратено наемното правоотношение на жалбоподателката за ползване на имота.

При липса на конкретни твърдения и представени в подкрепа доказателства, че предварителното изпълнение на конкретната заповед би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, законът не допуска спиране на изпълнението на акта, допуснато именно в обществен интерес по силата на специална законова разпоредба, в случая - чл.65, ал.4 ЗОБС.

По изложените по-горе мотиви, съдът приема, че оспорващата не доказва наличие на обстоятелства, въз основа на които да може да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на Заповед № РВТ23 - РД09-33/14.02.2023г. на кмета на район „В.“, Столична община, би могло да ѝ причини значителна или трудно поправима вреда, поради което и искането да бъде отменено предварителното изпълнение на акта, следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. С. Г. за спиране на допуснатото по силата на чл.65, ал.4 ЗОС предварителното изпълнение на Заповед № РВТ23 - РД09-33/14.02.2023г. на кмета на район „В.“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателката пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл.166, ал.3 АПК.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата срещу заповедта.

СЪДИЯ: