

РЕШЕНИЕ

№ 2894

гр. София, 25.04.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Георги Терзиев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **762** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 493466 от 21.09.2018 г. на Софийски районен съд, НО, 4-ти състав, по НАХД № 4966/2018 г. е изменено наказателно постановление №К-033659, издадено на 06.12.2017г. от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, в частта, в която на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена "имуществена санкция", в размер 500 /петстотин/лева, на основание чл.200 вр. чл.27,ал.2 Закон за защита на потребителите, за осъществен състав на административно нарушение по чл.27,ал.2 Закон за защита на потребителите, описано от фактическа страна като пункт първи в обстоятелствената част на постановлението и в акт №К-033659, съставен на 07.07.2017г., за установяване на административно нарушение и е наложена "имуществена санкция", в размер 500 /петстотин/лева, на основание чл.200 вр. чл.24,ал.2 Закон за защита на потребителите, за осъществен състав на административно нарушение по чл.24,ал.2 Закон за защита на потребителите, описано от фактическа страна като пункт трети в обстоятелствената част на постановлението и в акт №К-033659, съставен на 07.07.2017г., за установяване на административно нарушение, като е намален размерът на наложената на основание чл.200 вр. чл.27,ал.2

Закон за защита на потребителите, “имуществена санкция”, от 500 /петстотин/лева на 300 /триста/лева и размера на наложената на основание чл.200 вр. чл.24,ал.2 Закон за защита на потребителите, “имуществена санкция”, от 500 /петстотин/лева на 300 /триста/лева и ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление в останалите му части, в т.ч. в частта, в която на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена “имуществена санкция”, в размер 500 /петстотин/лева, на основание чл.222 вр. чл.127,ал.2 Закон за защита на потребителите, за осъществен състав на административно нарушение по чл.127,ал.2 Закон за защита на потребителите, описано от фактическа страна като пункт втори в обстоятелствената част на постановлението и в акт №К-033659, съставен на 07.07.2017г., за установяване на административно нарушение.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] с оплаквания за неправилност поради нарушения на материалния закон и процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се явява лично управителя на дружеството.

Ответникът - ТД на НАП – С., не се явява и не се представлява.

Прокурорът от СГП дава заключение, че решението на СРС правилно, поради което следва да се остави в сила.

Административен съд – София град, Седми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е валидно и допустимо, но по същество неправилно, като са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

В производството пред СРС е установено, че по повод жалба на лицето М. Н. - потребител, постъпила в КЗП С. с вх.№Ц-03-4872/27.06.2017г., във връзка с правата на лицето в това му качество при посещение за услуга, предлагана в автосервиз за гуми, с административен адрес: [населено място], [улица], длъжностни лица при КЗП, РД С., извършили проверка на място в самия търговски обект на 28.06.2017г., в следобедните часове, при работен режим на сервиза, като в рамките на проверката, реализирана в присъствието на управителя и представляващ по закон търговското дружество, стопанисващо обекта - [фирма], ЕИК[ЕИК], било установено, конкретно и непосредствено относимо към времето на проверката, че при входа на обекта имало поставен на видно за клиентите място, ценоразпис на предлагани в автосервиза услуги, с изрично отбелязване на самия ценоразпис, че посочените в него цени на отделните услуги били без включен ДДС, освен това за някои от услугите цените били

обявени не по недвусмислен и лесен за разбиране начин, като например “странично лепене на гума - цена от 15,00лв.”, “изправяне на джанта - цена от 35,00лв.”, като в същото време посоченото в ценоразписа “оптимизиране на гума - цена 10,00лв.”, според допълнително предоставена в хода на проверката от управителя на търговеца информация, всъщност представлявало цената на едно завъртане в рамките на услугата оптимизация на гума, като не се знаело във всеки отделен случай, колко пъти можело да се наложи да бъде завъртяна една гума, за да бъде тя оптимизирана, поради което и на конкретен клиент нямало как предварително да бъде направена оферта за услуга “оптимизиране на гума”. Освен това, при поискване от страна на контролните органи на регистъра за предявените рекламации, дали във въпросния регистър е била отразена рекламацията на свидетел Н., такъв регистър не бил представен, по причина, че изобщо не се поддържал, с обяснението от страна на управителя на [фирма], че “рекламации реално няма, тъй като тази машина извършва перфектен баланс на гуми”.

Първоначално резултатите от проверката, извършена на място в автосервиза, били обективирани в констативен протокол №К- 0237846/28.06.2017г., подписан от екипа проверяващи и от присъствалия на проверката от страна на търговеца - управител и законен представител на [фирма] - А. Т., а в съдържанието на протокола била вписана и поканена към управителя и представляващ юридическото лице, стопанисващо търговския обект, да се яви на определена по-късна дата в КЗП, за да предостави копие на наличния при проверката в обекта ценоразпис и становище по подадената и предявена в хода на проверката жалба от потребителя. Последното било сторено, конкретно на 07.07.2017г., като за представените в КЗП, отново от управителя и законен представител на [фирма], писмени материали - становище по жалбата на потребителя, подадена до КЗП, явяваща се повод за проверката и копие на установения при проверката в обекта ценоразпис, бил съставен протокол за проверка на документи №К-65343/07.07.2017г. На последната посочена дата било образувано административнонаказателно производство, със съставянето на акт №К-033659, за осъществени от юридическото лице, в качеството на търговец, развиващ дейността си, стопанисвайки проверки търговски обект, представляващ автосервиз за гуми, състави на административни нарушения - по чл.27,ал.2 ЗЗП, по чл.127,ал.2 ЗЗП и по чл.24,ал.2 ЗЗП, а впоследствие, въз основа на акта, било издадено атакуваното наказателно постановление №К- 033659/06.12.2017г. от директора на РД С. към Главна дирекция “Контрол на пазара” при КЗП, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на [фирма], с налагането на три “имуществени санкции” отделно - в размер 500лв., на основание чл.200 вр. чл.27,ал.2 ЗЗП, в размер 500лв., на основание чл.222 вр. чл.127,ал.2 ЗЗП и в размер 500лв., на основание чл.200 вр. чл.24,ал.2 ЗЗП.

Софийският районен съд е изменил наказателно постановление №К-033659, издадено на 06.12.2017г. от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, в частта, в която на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена “имуществена санкция”, в размер 500 /петстотин/лева, на основание чл.200 вр. чл.27,ал.2 Закон за защита на потребителите, за осъществен състав на административно нарушение по чл.27,ал.2 ЗЗП, описано от фактическа страна като пункт първи в обстоятелствената част на постановлението и в акт №К-033659, съставен на 07.07.2017г., за установяване на административно нарушение и е наложена “имуществена санкция”, в размер 500

/петстотин/лева, на основание чл.200 вр. чл.24,ал.2 ЗЗП, за осъществен състав на административно нарушение по чл.24,ал.2 Закон за защита на потребителите, описано от фактическа страна като пункт трети в обстоятелствената част на постановлението и в акт №К-033659, съставен на 07.07.2017г., за установяване на административно нарушение, като е намалил размера на наложената на основание чл.200 вр. чл.27,ал.2 ЗЗП, “имуществена санкция”, от 500 /петстотин/лева на 300 /триста/лева и размера на наложената на основание чл.200 вр. чл.24,ал.2 Закон за защита на потребителите, “имуществена санкция”, от 500 /петстотин/лева на 300 /триста/лева и е потвърдил наказателното постановление в останалите му части.

Приел е, че АУАН и НП са съставени от компетентни органи, нарушенията са установени безспорно от обективна и субективна страна и не е налице основание същите да се приемат за маловажен случай.

В случая не се спори относно фактите. Претендира се, че от така описаните деяния не са произлезли вреди за потребителите, както и че касаторът е предприел всички действия в изпълнение на законовите изисквания, които са приети като нарушения.

Относно нарушението по пункт 1-ви от НП №К-033659, издадено на 06.12.2017г. настоящата съдебна инстанция счита, че твърдяно нарушение на чл. 27, ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за което е наложена глоба от 500 лева, е несъставомерно.

АНО, както и СРС е приел, че касаторът е нарушил разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЗП, тъй като в поставения в търговския обект ценоразпис цените на предлаганите услуги били без ДДС, а на самия ценоразпис фигурирал текст „без включено ДДС“.

Съгласно Чл. 27. (1) Продажната цена на услугата се посочва в левове.

(2) Продажната цена на услугата включва ДДС и всички други данъци и такси, дължими от потребителя, както и цената на всички стоки и услуги, които трябва да бъдат заплатени допълнително от потребителя.

(3) Означаването на различни цени за една и съща услуга в търговския обект е забранено.

Ако въпреки това са посочени различни цени за една и съща услуга, потребителят заплаща по-ниската цена.

На база горното и доказателствата по делото се налага изводът, че е изписано как се формира продажната цена, като изрично е записано от жалбоподателя, че посочените в ценоразписа цени са без ДДС. Т.е., всеки потребител е могъл ясно да се информира за това и по никакъв начин не е вкарван в заблуждение. Съдът приема, че съставомерно би било нарушение на тази норма, в случай, че е посочена цена, без указания за начина на формирането ѝ / с и без ДДС/, но при реалното заплащане се окаже, че търговецът добавя данъка допълнително. При нарочния начин на изписване в процесния случай следва, че потребителят е напълно информиран относно крайната цена, която следва да заплати при установеност на ДДС от закона в национален мащаб. Следва да се отбележи, че съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС „когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в цената“. Т.е. , в случая изрично е посочено, че данъкът не е включен в цената и това е видно за потребителите. Това е законово допустим и възможен начин за изписване на цените, изрично предвиден както в ЗЗП, така и в ЗДДС.

Относно визираното деяние по пункт 2-ри от НП №К-033659, издадено на 06.12.2017г., въз основа на което е наложена санкция в размер от 500 лева за твърдяно

нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Съдът приема, че за това деяние е налице маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Действително, следва да бъде съобразено естеството на охраняваните обществени отношения и в частност значимостта на защитата на правата на потребителите, именно изхождайки от което съдът приема, че конкретният случай разкрива по-ниска степен на обществена опасност, предвид установените факти. Следва да се отчете и обстоятелството, че няма оплаквания от страна на клиенти от дейността на фирма [фирма], както и във връзка с цените на услугите.

Въззивният съд е приел, че е нарушен чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, тъй като в търговския обект на дружеството няма и не се поддържа регистър на предявените рекламации.

Съгласно Чл. 127. (1) Търговецът или упълномощено от него лице са длъжни да приемат рекламацията, ако тя е предявена своевременно.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 18 от 2011 г.) Търговецът е длъжен да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации.

Настоящата инстанция приема, че е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН, в резултат на което НП и в тази му част подлежи на отмяна..

Не са констатирани при проверката оплаквания, регистрирани в КЗП относно дейността на касатора.

От доказателствата по делото е установено, че никой, никога не е искал да прави рекламация и такава до съответния момент не е правена. В резултат не е отворен и регистър за рекламациите. Визираната като нарушена норма на ал.2 цели обезпечаването на задължението на търговеца по ал.1. Т.е., недопустимо е отказване на регистрация на своевременно заявена рекламация, при наличие на такава, която от своя страна следва да бъде заведена в регистъра. При липса на такива рекламации, което се установява по преписката и делото, следва, че самостоятелното неподдържане на регистъра не е довело до никакви вредни последици. Изпълнението на това задължение може да стане незабавно при подаване на рекламация, с цел завеждането ѝ, без оглед на това дали се касае за регистър на хартия или електронен такъв. И в двата случая регистър би могъл да бъде открит веднага щом се наложи. Ако регистърът е електронен, той може да бъде създаден при първа необходимост.

При тези съображения, съдът намира, че конкретният случай се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност, като целите на санкцията спрямо нарушителя са били постигнати с факта на констатиране на нарушение, тъй като фирма [фирма] е могъл и съответно предприел действия в изпълнение на изискванията на закона, които са посочени като нарушение при тяхното констатиране. Не е установено и настъпване на общественоопасни последици конкретно от деянието на дружеството.

Относно визираното деяние по пункт 3-ти от НП №К-033659, издадено на 06.12.2017г., въз основа на което е наложена санкция в размер от 500 лева за нарушение на чл. 24, ал. 2 от ЗЗП. Въззивният съд е приел, че е налице нарушение на чл. 24, ал. 2 от ЗЗП, което не се споделя от настоящата инстанция, тъй като деянието е несъставомерно на визираната норма. Не са събрани доказателства в подкрепа на описаното нарушение и същото се явява недоказано, тъй като е въпрос на лично възприятие.

В НП е визирано, че е нарушен чл. 24, ал. 2 от ЗЗП, тъй като наличният в търговския обект ценоразпис бил двусмислен и неясен за разбиране. Посочените в него цени не били крайни, тъй като били посочени цени, от които започвали услугите.

Съгласно Чл. 24. (1) Всеки търговец, който предлага услуги на потребителите, е длъжен предварително да обозначи продажните цени на предлаганите от него услуги чрез ценоразпис, поставен на видно място в търговския обект. В случаите, когато поставянето на ценоразпис е неудобно поради обема на предлаганите услуги, е допустимо изготвянето на ценоразпис във вид на брошура, която се предоставя на всеки потребител преди извършването на услугата и при заплащането и.

(2) Ценоразписът трябва да е недвусмислен и лесен за четене и разбиране.

В конкретния случай се установява, че в ценоразписа са посочени цените на отделните извършвани услуги. Същите очевидно са с различен характер. На всеки клиент се обяснява вида на услугите, като изрично му се пояснява, че става въпрос за ремонтни работи, за които невинаги е налице яснота за необходимият обем и време за извършването им, с оглед самия процес на същите, в хода на който се установява какви дейности и материали ще са необходими. По тази причина и цените са „от“ даден сума нагоре. Подобен подход на посочване на цените се практикува житейски. Стоките, които се продават - различни видове автомобилни гуми и джанти, са с точно определени цени. Услугите обаче, които извършва касаторът - изправяне на джанки, лепене на гуми, балансиране на гуми и т.н., имат начални цени, като крайната такава се определя в зависимост от конкретните ремонтни дейности, които стават ясни в процеса на самото ремонтиране. Всяко дейност по изправяне на джанти / представляващо процесната услуга/ е съобразно изкривяванията, които са с различна големина и това предполага различни манипулации, което изисква специализирана техника и се извършва в определени сервиси. Почти невъзможно е практически да се определи една цена за изправяне на джанта, която има малък проблем на едно място и изправяне на джанта с множество проблеми, при отстраняването на които се стига и до лепене на самата джанта. Логично е цените да се формират във връзка с конкретния предмет - джанта, гума, който ще се ремонтира. По тази причина цените варират, което от е посочено в самия ценоразпис. Не се установяват и прикрити цени или двусмислени цени.

Предвид гореизложеното, АССГ, настоящият съдебен състав приема, че решението на РС следва да бъде отменено, а вместо него да се постанови друго, с което да се отмени обжалваното наказателно постановление, поради което и на основание чл. 221 ал.2 от АПК Административен съд София град, VII –ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 493466 от 21.09.2018 г. на Софийски районен съд, НО, 4-ти състав, по НАХД № 4966/2018 г., с което е изменено наказателно постановление №К-033659, издадено на 06.12.2017г. от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №К-033659, издадено на 06.12.2017г. от директора на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.