

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9179** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД, представлявана от директора Б. С. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Б. - ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

Юрк. М.: Представям и моля да приемете заповед от 20.11.2023г. на новия кмет на СО, с която правомощията за произнасяне по подадени до него заявления по ЗДОИ са предоставени на заместник-кметове, секретаря, главния архитект на СО и директора на Дирекция „Сигурност“ към СО. Ресорът на заместник-кмета Д. Б. в момента е възложен на Н. Б., която е заместник-кмет направление „Зелена система, екология и земеползване“.

С оглед направеното уточнение съдът допуска поправка в списъка за призоваване, като за ответник Заместник-кмет на СО следва да бъде вписана Н. Б. вместо Д. Б..

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата и административната преписка.

Юрк. Ж.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча

други доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства в това число и днес представената от пълномощника на ответника заповед на кмета на СО.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ж.: Считаме обжалваното решение за незаконосъобразно и постановено в разрез с принципите на ЗДОИ, поради това и на основание чл. 41, ал.1 от ЗДОИ, молим да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение и да постановите такова по същество, с което да задължите насрещната страна да предостави исканата информация. Молим при постановяване на вашето решение да вземете предвид подробно изложената фактология в депозираната жалба, като основните акценти ще коментирам в днешното заседание. Със заявлението сме поискали информация, касаеща проведените пазарни проучвания и консултации във връзка с формиране на прогнозните стойности на обществена поръчка с възложител насрещната страна. Такава е отказана от задължения по ЗДОИ субект на основание чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, съгласно която отказ е възможен при изрична воля от трета страна, чиито интереси са засегнати, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Нито един от посочените от нас въпроси със заявлението не касае и не накърнява интересите на трето лице. Информацията, която сме поискали е свързана със законовия ред при осъществяване на предварително и последващо провеждане на обществената поръчка, изходът от нея и начина, по който е проведена, която информация би могла да ни позволи съставянето на собствено мнение за работата на задължения субект. Поради това търсената информация представлява обществена информация и подлежи на предоставяне. На следващо място административният орган не е формирал мотиви в отказа си за предоставяне с изключение на волята на третите страни. Също така липсва аргументация за липсата на надделяващ обществен интерес. Информацията относно това дали са провеждани пазарни консултации, не представлява производствена тайна по смисъла на параграф 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на ЗДОИ, поради което няма пречка за предоставянето ѝ и не на последно място цялата информация, касаеща провеждането на такъв тип проучвания и консултации подлежи на публикуване съгласно изричната норма на чл. 44, ал.3, т. 1 ЗОП. В случая за нас са налице сериозни съмнения за законното провеждане на процедурата, факт който още по-силно застъпва принципите на надделяващия обществен интерес. Моля да постановите решение в този смисъл. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което представям списък.

Юрк. М.: Моля да оставите жалбата без уважение. С постановеното решение е предоставена търсената от заявителя информация по т. 1, 2 и 4, като не е

предоставена информация единствено по т.3. Изпратени са писма към „Девня цемент“ АД и „Холдинг България“ АД, към които са били отправени запитвания, като те категорично правят отказ от предоставяне на такава информация, като се позовават, че това е търговска тайна. За сведение обявената поръчка е прекратена с решение на възложителя и същата не е проведена. Не възразявам по списъка на колегата и претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**