

# РЕШЕНИЕ

№ 5696

гр. София, 29.10.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.10.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Тонева, като разгледа дело номер **287** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 24.09.2011г., постановено по нахд № 4094 по описа на СРС за 2010г., е изменено наказателно постановление № 282 от 25.02.2010г., издадено от ВНД-Началник на 03 РУ- СДВР [населено място], с което на Б. Д. К. наложената ѝ глоба от 200лв., за нарушаване на разпоредбата на чл. 99 от ЗГР, е намалена на 50лв..

Несъгласно с решението е наказаното лице, което по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебното заседание - касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - не изпраща представител.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София- град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл. 217 и чл. 218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателното постановление на Б. Д. Б. е наложена глоба от 200лв. за това, че на 18.02. 2010г. при извършена проверка от органите на 03 РУ-СДВР на адрес в [населено място], [улица][жилищен адрес]0, ап.131, е констатирано, че на посочения адрес жалбоподателката пребивава без адресна регистрация повече от 30 дни, с което е нарушила разпоредбата на чл.99 от ЗГР.

За да измени наказателното постановление- районният съд е установил, че в

производството не са допуснати процесуални нарушения, водещи до отмяна на постановлението, като деянието по същество е безспорно доказано. Съдът не е споделил доводите на жалбоподателката, че неоснователно е била ангажирана административно-наказателна ѝ отговорност, както и не е приел възраженията ѝ, че тя не е била надлежно информирана за задължението си да заяви промяната на настоящия си адрес.

От друга страна в касационната жалба, единственият касационен довод е във връзка с твърдението, че в деня на проверката, жалбоподателката е пребивавала в жилището инцидентно, поради ремонт в жилището ѝ по постоянен адрес.

Настоящият състав намира обжалваното решение за неправилно и незаконосъобразно по следните съображения:

Неправилно СРС е приел, че деянието безспорно е доказано. По делото не съществуват категорични данни, че към момента на извършеното нарушение жалбоподателката е пребивавала на посочения адрес повече от 30 дни. Извършена е проверка само на датата 18.02.2010г. и е отразено в АУАН, че К. пребивава повече от 30 дни на адреса без да се сочи за друга проверка от периода, която да е констатирала пребиваване на същия адрес. Без оглед на това, че нарушителката е подписала АУАН без възражения и в жалбата си до СРС не отрича, че живее постоянно на адреса, то следва да се съобрази, че това ѝ твърдение не се поддържа в касационната жалба. В същата тезата на К. е, че е пребивавала на адреса периодично, а не постоянно, поради извършен текущ ремонт в жилището ѝ по постоянен адрес. Тежестта на доказване вкл. на периода на пребиваване е върху наказващия орган и не може да се основава само и единствено на признанията на К.. Видно от показанията на св.Б.- за този факт не са събирани доказателства, освен самопризнанието на лицето. Свидетелката твърди, че е имало сигнал и утвърден предварително план, но същите не са приложени към преписката и не са описани като доказателства в АУАН. Следователно- трябвало е, след като в състава на нарушението се включва период от време -да има поне две проверки от началото и края на този период, които да установяват възприетия факт на постоянно пребиваване на адреса. Само констатацията от края на периода –не може да докаже извършеното нарушение на чл.99 от ЗГР. От друга страна- правилното установяване на времето, от което лицето в нарушение на закона пребивава на определена адрес без адресна регистрация- е от значение за преценката по чл.28 от ЗАНН, а именно дали деянието е маловажно с оглед това от колко време се засягат съответните обществени отношения.

С оглед гореизложеното - решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и трябва да бъде отменено, като вместо него се отмени НП.

Водим от гореизложеното съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 24.09.2011г., постановено по НАХД № 4094 по описа на СРС за 2010г. и ВМЕСТО НЕГО

ОТМЕНЯ наказателното постановление № 282 от 25.02.2010г. на ВНД- Началник на 03 РУ- СДВР [населено място]

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

