

РЕШЕНИЕ

№ 20238

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на М. Г. Д. срещу Заповед № РСТ25-РД56-59 от 10.06.2025 г. на кмета на район „Студентски“ към Столична община.

В жалбата се поддържа, че изградените навеси не представляват строежи, тъй като са преместваеми конструкции с оглед функционирането на обекта.

Ответната страна - кметът на район „Студентски“ към Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноси.

С писмени бележки се поддържа, че се касае за строеж от 6 – та категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 6 ЗУТ. Пояснява, че изграждането на навесите не е предвидено в одобрените инвестиционни проекти, тъй като се отнасят единствено за сградите от търговския комплекс. Процесните навеси са изградени извън сградите и имат за цел покриване на част от свободната площ в имота. Излага съображения, че навесите представляват градински елементи с височина над 2,5 метра над прилежащия терен, поради което не попадат в изброените случаи по чл. 151 ЗУТ, поради което са строежи по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ и необходимо издаване на разрешение за строеж. Оспорва твърденията, че се касае за преместваеми обект по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, тъй като не изпълват изискванията на тази норма, доколкото е невъзможно да бъдат отделени компактно от земната повърхност, запазвайки своята цялост. Уточнява, че не е възможно преместването им в цялост, тъй като следва да бъдат разделени на отделни елементи, за което да се срежат съединителните заваръчни шевове. Уточнява още, че навесите не са изработени в заводски условия, а са доставени и монтирани на обекта. Налице е трайно свързване

със земната повърхност.

Заинтересованата страна – Д. Д. Д. (адресат на заповедта), чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Аргументира се наличието на изграден строеж без съответното разрешение. Претендират се разноси.

Заинтересованите страни - Н. М. Д., Р. Т. В., Д. Д. Д., С. Д. Д., П. П. Г., В. С. Е., П. К. З., И. Н. П., И. Н. Б., Л. Д. К., Д. Л. К. и Л. П. Г. (останалите адресати на заповедта) не изразяват становище по жалбата.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Не се спори, че ПИ с идентификатор 68134.1605.4038 по КККР, съставляващ УПИ V-4038, кв. 103, м. „Студентски град“, с площ 1492 кв. м. и административен адрес [населено място], [улица] съсобственост на следните лица: М. Г. Д., Д. Д. Д., Н. М. Д., Р. Т. В., Д. Д. Д., С. Д. Д., П. П. Г., В. С. Е., П. К. З., И. Н. П., И. Н. Б., Л. Д. К., Д. Л. К. и Л. П. Г..

Подаден е сигнал рег. № ССИ22-ГР94-386/30.03.2022 г. от Д. Д. Д. и С. Д. Д. до кмета на район „Студентски“ - СО, Главния архитект на СО и директора на Столичен инспекторат, с който се твърди за изградени навеси в горепосочения имот, за което не са издадени съответните документи.

На 30.05.2022 г. е съставен констативен протокол от служители на район „Студентски“ - СО, който е констатиран изграждането на навес между тяло „А“ и тяло „Б“ в имот с адрес [населено място], [улица].

Впоследствие е подаден нов сигнал от същото лице и молби с искания за предприемане на действия спрямо незаконни строежи в имота, които са препращани от различни общински и държавни органи.

Служители на район „Студентски град“ – Столична община съставили Констативен акт № РСТ24-ДИ04-722-(1)/29.08.2024 г., с който констатирани, че част от оградата на горепосочения имот попада в обсега на уличната регулация с 0,38 м. в ПИ 68134.1600.340, отреден за второстепенна улица (реализирано мероприятие - [улица]), представляващ общинска собственост.

Административното производство е иницирано със съставяне на Констативен акт № РСТ24-ДИ04-722-(2)/29.08.2024 г. от служители в район „Студентски град“ – Столична община, отразяващ извършена проверка на място на обект „Търговски комплекс на 1 етаж (тяло А, Б и В), находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1605.4038 по КККР, съставляващ УПИ V-4038, кв. 103, м. „Студентски град“, с площ 1492 кв. м. и административен адрес [населено място], [улица].

По конкретно изброени нотариални актове в констативния акт е направен извод, че М. Г. Д., Д. Д. Д., Н. М. Д., Р. Т. В., Д. Д. Д., С. Д. Д., П. П. Г., В. С. Е., П. К. З., И. Н. П., И. Н. Б., Л. Д. К., Д. Л. К. и Л. П. Г. са съсобственици на горепосочения обект.

Констатирано е представянето на одобрени инвестиционни проекти и разрешения за строеж за намиращия се в имота търговски комплекс, състоящ се от следното: тяло „А“ – кафе, бърза закуска, снек бар, 8 бр. магазини за промишлени стоки и магазини за хранителни стоки (едноетажна сграда, с кота корниз =+3,5 м., кота било =+6,19 м и ЗП – 193,6 кв.м.), тяло „Б“ – 5 бр. магазини, външна ВиК връзки и кабели НН (едноетажна сграда, с кота корниз =+3,21 м, кота било =+5,02 м и ЗП 91,1 кв.м.) и тяло „ В“ летен снек – бар и бърза закуска (едноетажна сграда със ЗП 184,85 кв.м.).

Проверяващите са констатирани изградени 5 броя навеси в имота, покриващи прилежащата площ, попадаща между тяло „А“ и тяло „В“, както и разположени в частта от имота от югозападната страна. Конструкцията е изпълнена от стоманени греди и колони, закрепени с

анкери на общ фундамент. Изградените навеси са последователно свързани, покривите им са на различна височина – от 3 м. до 3,5 м. Водоотвеждането на атмосферните води е външно с изливане към терена.

В констативния протокол е отразено следното описание на всеки навес: Навес № 1 с размери в план: дължина 24 м., ширина 4,9 м. (в западната му част) и дължина 8 м., ширина 4,9 м (в южната му част), с обща площ 156,8 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 2 с размери в план: дължина 4,2 м., ширина 5 м., с обща площ 21 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 3 с размери в план: дължина 14,50 м., ширина 5 м., с обща площ 72,5 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 4 с размери в план: дължина 12 м., ширина 4,4 м., с обща площ 52,8 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 5 с размери в план: дължина 5,5м., ширина 5,5 м., с обща площ 30,25 кв.м., покрит е с термопанели.

Отразено е, че навесите са изградени в периода между м. юни 2015 г. и м. юли 2022 г., който период е установен чрез извършена служебна справка в публичния портал maps.google.bg. Направен е извод, че същите не са търпими строежи по смисъла на § 16, ал. 1 от ДР и § 127 от ПЗР на ЗУТ.

В констативния акт е отразено, че не се установява извършителя и възложителя на строежа. Според проверяващите се касае за строеж от шеста категория, за който не са представени строителни книжа, поради което е нарушен чл. 148, ал. 1 ЗУТ.

Към констативния протокол е приложен снимков материал, отразяващ проверявания обект.

Двата констативни акта са съобщени на жалбоподателя, видно от приложената разписка. Жалбоподателят се е възползвал от правото си да подаде възражение, с което изразява срещу фактическите констатации на проверяващите по отношение на първия констативен акт, отнасящ се оградата.

По преписката са приложени Разрешение № 47/31.01.2002 г., геодезическо заснемане на изградена ограда, разрешение за ползване № 727-ПК-1280/09.08.2002 г., разрешение за ползване № 944-ПК-1407/16.07.2003 г. одобрен инвестиционен проект на търговски комплекс.

Към преписката е налична Заповед № СОА25-РД09-1193 от 03.02.2025 г. на кмета на Столична община, с която на кметовете на райони се предоставя да издава заповеди за премахване на незаконни строежи по смисъла на чл. 225, ал. 2 ЗУТ от четвърта до шеста категория (т. 7.43 от заповедта).

Последвало е издаването на оспорваната Заповед № РСТ25-РД56-59 от 10.06.2025 г. на кмета на район „Студентски“ към Столична община, с която на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 225, ал. 2, т. 2 и чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ на М. Г. Д., Д. Д. Д., Н. М. Д., Р. Т. В., Д. Д. Д., С. Д. Д., П. П. Г., В. С. Е., П. К. З., И. Н. П., И. Н. Б., Л. Д. К., Д. Л. К. и Л. П. Г. е наредено да премахнат следния незаконен строеж: 5 броя метални навеси: навес № 1, навес № 2, навес № 3, навес № 4 и навес № 5, изградени в ПИ с идентификатор 68134.1605.4038 по КККР, съставляващ УПИ V-4038, кв. 103, м. „Студентски град“, с площ 1492 кв. м. и административен адрес [населено място], [улица].

Органът е приел, че горепосочените адресати на заповедта са съсобственици на имота, в който е изграден незаконния строеж (5 броя навеси), за което се е позовал на конкретно посочени нотариални актове. Прието е, че е неустановен извършителят и възложителят на строежа, поради което същият следва да се премахне от съсобствениците.

Органът е посочил, че се касае за незаконно изградени 5 броя навеси в имота, покриващи прилежащата площ, попадаща между тяло „А“ и тяло „В“, както и разположени в частта от имота от югозападната страна. Конструкцията е изпълнена от стоманени греди и колони, закрепени с анкери на общ фундамент. Изградените навеси са последователно свързани, покривите им са на различна височина – от 3 м. до 3,5 м. Водоотвеждането на атмосферните води е външно с

изливане към терена. Отражено е следното описание на всеки обект: Навес № 1 с размери в план: дължина 24 м., ширина 4,9 м. (в западната му част) и дължина 8 м., ширина 4,9 м (в южната му част), с обща площ 156,8 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 2 с размери в план: дължина 4,2 м., ширина 5 м., с обща площ 21 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 3 с размери в план: дължина 14,50 м., ширина 5 м., с площ 72,5 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 4 с размери в план: дължина 12 м., ширина 4,4 м., с площ 52,8 кв.м., покрит е с термопанели; Навес № 5 с размери в план: дължина 5,5м., ширина 5,5 м., с площ 30,25 кв.м., покрит е с термопанели.

Органът е споделил изводите на проверяващите за момента на изграждане на обектите, а именно между м. юни 2015 г. и м. юли 2022 г., който период е установен чрез извършена служебна справка в публичния портал maps.google.bg. Отхвърлени са възражения на жалбоподателя за момента на изграждане на обектите. Според органа, навесите не са предвидени в одобрените инвестиционни проекти, тъй като последните се отнасят единствено до търговския комплекс в имота, но не и за обсъжданите 5 бр. обекти.

В мотивите е отразено, че строежът е VI – та категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 6 ЗУТ и чл. 12 от Наредба № 1/30.06.2003 г. за номенклатурата на строежите. Изложени са съображения за изграждане на строежа без строителни книжа, изискуеми по чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 ЗУТ.

Според проверяващите се касае за строеж от шеста категория, за който не са представени строителни книжа, поради което е нарушен чл. 148, ал. 1 ЗУТ. В тази връзка на основание чл. 225а, ал. 1, вр. чл. 223, ал. 1, т. 8 ЗУТ е издадена оспорваната заповед за премахване на строежа.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно – техническа експертиза, което съдът напълно кредитира като компетентно, обективно изготвена след извършен оглед на място и намиращи опора в доказателствата по делото.

При описанието на навесите, нещата лице посочва, че същите са с цел покриване на част от свободната площ в имота за разполагане на маси за консумация към търговския комплекс – тяло „В“, за който е издадено разрешение за строеж. Всички навеси са разположени в югозападната част на имота между тяло „А“ и тяло „В“, както е отразено в констативния акт. Изпълнени са от метална (стоманена) конструкция, състояща се от колони и греди, като гредите образуват скара. Два от навесите стъпват върху съседните навеси. Елементите на металната конструкция (греди и колони) са свързани помежду си посредством заварки. При част от колоните са видими анкерни болтове, посредством които колоните са закрепени към основата – бетонна част на ограда и бетонна настилка.

Експертът поотделно описва всички навеси, предмет на оспорената заповед. Навес № 1 е с „Г“ образна форма и размери в план: дължина около 24 м., ширина около 4,8 м. (в западната му част) и дължина около 8 м., ширина 4,8 м (в южната му част), височина около 3 м. и с обща площ 154 кв.м. Навес № 1 е изпълнен с стоманени колони 10/10 см и греди със затворено сечение, върху които са монтирани термопанели. Навес № 2 е с размери в план: дължина около 4,2 м./5 м., височина 3,63 м. и с площ 21 кв.м. Навес № 2 е покрит с термопанели, а стоманените елементи са свързани помежду си посредством заварки. Навес № 3 е с размери около 14,5м/5 м., височина 3,4 м. и площ 72,5 кв.м. Навес № 3 има два реда стоманени колони с размери 10/10 см. и греди от стоманени профили със затворено сечение, върху които са разположени термопанели (начинът на закрепване на колоните не е видим). Навес № 4 е с размери около 12м/4,4 м., височина 2,7 м. и с площ 52,8 кв. м. Навес № 4 има стоманени колони с размери 10/10 см. и греди, покрити с термопанели, като е закрепен към основата посредством арматурно желязо и замонолитване. Навес № 5 е с размери около 5,5 м./5,5 м., площ 30,25 кв., покрит е с винил и е закрепен („стъпва“) към навес 1, 3 и 4.

Посочва се, че се касае за леки метални конструкции, закрепени към оградата и бетонната

настилка или върху съседни навеси. Металните елементи на навесите са свързани помежду си посредством заварки. Колоните са закрепени към основата (бетонна настилка или основа на ограда посредством анкерни болтове, арматурно желязо. Същите нямат фундаменти, които да служат за изграждане на строеж. Възможно е навесите да бъдат отделени от повърхността, като премахването няма да наруши субстанцията и начина на ползване на земята – бетонна площадка и бетонна основа на ограда. Навесите са с размери, които не позволяват преместването им в цялост. За преместването им пространството е необходимо да бъдат разделени на отделни елементи, за което следва да се срежат съединителните заваръчни шевове. Дава мнение, че навесите представляват градински елементи с височина по – голяма от 2,5 м. над прилежащия терен, при което не попада в изброените случаи в чл. 151 ЗУТ.

В съдебно заседание вещото лице разяснява, че навесите не са предвидени в одобрените инвестиционни проекти за търговския комплекс. Всички навеси са с различна височина, тъй като част от тях стъпват върху останалите.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - главният архитект на Столична община, което се установява с т. 7.43 от Заповед № СОА25-РД09-1193 от 03.02.2025 г. на кмета на Столична община, с която на основание § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ кметът на Столична община е делегирал на кметовете на столични райони правомощията си по чл. 225а, ал. 1 ЗУТ за издаване на актове за премахване на незаконни строежи от четвърта до шеста категория.

Актът е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част. Допълнително е налице подробно описание на строежа, с което е извършена индивидуализация на строежа.

Заповедта е издадена при спазване на административнопроизводствени правила по ЗУТ - въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на Столична община и съобщен на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си да подаде възражение. Релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ „Строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗКН и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението.

Съгласно § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ „Преместваем обект“ е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на

това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.

От констатациите на експертизата се установява възможността за демонтиране и преместване на навесите, но за целта е необходимо да бъдат разделени на отделни елементи, за което следва да се срежат съединителните заваръчни шевове, свързващи навесите помежду им. Това води до извод, че навесите не могат да се демонтират и преместят в цялост. Същевременно нормата на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ изисква възможността обектите да бъде премествани в пространството без да губят своята индивидуализация, а в случая това изискване не е налице, доколкото навесите не могат да се преместят в цялост. За да се извърши това е необходимо навесите да се разделят на отделни елементи, което нарушава тяхната цялост, а това води до загуба на тяхната индивидуализация. В този смисъл съдът намира, че не се касае за преместваем обект по § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, а за строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

Навесите представляват строеж от шеста категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 6 ЗУТ и чл. 12 от Наредба № 1/30.06.2003 г., във връзка с чл. 147, ал. 1, т. 2 ЗУТ, доколкото се касае за съоръжение за покриване на открита част от дворно място.

ЗУТ не съдържа дефиниция на понятието „градински елемент“, което означава, че неговото съдържание следва да се извежда от общоупотребимия български език – арг. чл. 9, ал. 1 ЗНА. Градинските елементи служат за оформянето на външни пространства (двор, алеи, парк и други подобни), включително и за градини към търговски заведения (обособена открита площ, където са разположени маси и столове, за да могат клиентите да консумират храни и напитки на открито). От заключението на експертизата и от снимковия материал към констативния протокол се налага извод, че целта на навесите е покриване на част от свободната площ в имота за разполагане на маси за консумация към търговския комплекс, т. е. обособява се „градина към заведение за обществено хранене и консумация на напитки“. По тези съображения се налага извод, че навесите представляват градински елементи. В този смисъл е и заключението на вещото лице, в което се сочи за наличието на градински елемент.

От заключението на съдебно – техническата експертиза се налага допълнителен извод, че градинските елементи са с височина по – голяма от 2,5 м от прилежащия терен. Този извод се подкрепя и от констативния акт, в който е отразена височината на навесите, надхвърляща 2,5 м.

Съгласно чл. 225 ал. 2, т. 2 ЗУТ строеж е незаконен, когато се извършва без без разрешение за строеж. Навесите са с височина по – голяма от 2,5 м над прилежащия терен, поради което не попадат в изключението по чл. 151, ал. 1, т. 12 ЗУТ, според което не се изисква разрешение за строеж за градински и паркови елементи с височина до 2,5 м над прилежащия терен. Навесите не попадат и в останалите изключения по чл. 151, ал. 1 ЗУТ, поради което за изграждането им е било необходимо изричен разрешителен акт от главния архитект на общината – чл. 148, ал. 1 и 2 от закона. По делото е безспорно липсата на издадено разрешение за строеж за процесните 5 броя навеси (приложените разрешения за строеж се отнасят за други обекти в имота – търговски комплекси – тяло А, Б и В). В този смисъл строежът е незаконен, поради което подлежи на премахване съгласно чл. 225а, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ.

Не намират приложение § 16 ПР ЗУТ и § 127, ал. 1 ПЗР ЗИД ЗУТ (обн. ДВ, бр. 82 от 2012 г.), доколкото не е спорно, че в периода между м. юни 2015 г. и м. юли 2022 г., както е посочил

органът. Същият времеви период е отразен и в неоспорения констативен акт, представляващ официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, ползващ се с обвързваща съда материална доказателствена сила.

Оспореният акт съответства и на целта на закона - да не се допускат незаконните строежи. Констатираното незаконно строителство подлежи премахване, с което извършителят е наясно, поради което не може да се говори за нарушение на принципа за съразмерност. Обратното би довело до допускането на незаконни строежи, което е в противоречие със законна.

В административното производство пред органа не е установен извършителят или възложителят на строежа, поради което адресати на заповедта са собствениците на имота – арг. чл. 225, ал. 6, т. 5 и чл. 225а, ал. 5, т. 5, вр. чл. 161 ЗУТ. В случая не се спори, че жалбоподателят М. Д. е един от съсобствениците на имота, в който са изградени процесите навеси, което означава, че същият е надлежен адресат на заповедта.

Единствено за допълнение следва да се посочи, че съдът служебно констатира, че част от заинтересованите страни по делото не е следвало да са адресати на заповедта, тъй като се представят нотариални актове, според които не са собственици на имота. Обаче същите не са се възползвали от правото да оспорят заповедта, а участието им в настоящото производство е продиктувано от необходимостта за участие на всички адресати на заповедта (в този смисъл е Решение № 7432/28.05.2012 г. по адм. д. № 2852/2012 г. по описа на ВАС и определение № 8816/15.07.2024 г. по адм. д. № 9899/2023 г. по описа на ВАС). Това означава, че настоящия съд не може да проверява субективните предели на заповедта прямо необжалвалите лица.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 АПК заинтересованата страна Д. Д. има право на разноски. От представения договор за правна помощ се установява, че адвокат М. П. е предоставила безплатна правна помощ на Д. Д., поради което на основание чл. 38, ал. 2 ЗА хонорарът следва да се изплати на адвоката. Същият е в размер на 766,94 евро с ДДС – арг. чл. 8, ал. 2, т. 1 и § 2а от ДР на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. Д. срещу Заповед № РСТ25-РД56-59 от 10.06.2025 г. на кмета на район „Студентски“ към Столична община

ОСЪЖДА М. Г. Д. да заплати на Столична община сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени по делото разноски.

ОСЪЖДА М. Г. Д. да заплати на адвокат М. В. П. сумата в размер на 766,94 евро, представляваща адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ на заинтересованата страна Д. Д..

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

