

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2033** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИНПРОЕКТ“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ " ОТДЕЛ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ - СТУДЕНТСКИ ГРАД ПРИ СО – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д.-П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Д.-П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от „М.“ – ЕАД - [населено място], представлявано от изпълнителния директор К. Х. Х. чрез адв. В. Т. срещу писмо изх. №ДСТ25-ТД26-15/1/18.12.2025г., издадено от Дирекция „Общински приходи“, отдел „Общински приходи - Студентски“ при СО за отказ за издаване на удостоверение за освобождаване от данък придобиване, потвърден с писмо изх. №ДСТ25-ТД26-15-3/09.01.2026г., издадено от Дирекция „Общински приходи“ – СО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.05.2026 г. молба от адв. Р., процесуален представител на жалбоподателя, с направено доказателствено искане.

ЮРК. Д. П. – Оспорвам жалбата. Счита я за неоснователна. Нямам доказателствени искания на този етап. Във връзка с направеното доказателствено искане, никой не оспорва съществуващото удостоверение и не виждам защо трябва да се предостави тази преписка и не виждам какво относимост има удостоверението за търпимост.

В залата се яви адв. Р., процесуален представител на жалбоподателя и съдът я запозна с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Р. – Доказателственото ни искане е свързано с намиращото се по тази преписка документи, от които е видно, че доверителят ми притежава правото на собственост върху процесните имоти, за които е събран данък за придобиване на имущество още при 93 г., поради което сме навели твърдение, че такъв данък не се е дължал. Моля да се изиска преписката по заявление вх. № РСТ24-ГР94-5278/12.11.2024 г., тъй като по нея се намират документите, които удостоверяват правото на собственост на доверителя ми. Аз успях да се снабдя с част от тях, но не разполагам с всички документи. В документите, с които успях да се снабдя включват и решение на СРС, което е влязло в сила, с което е установено правото на собственост върху земята. Искан да докажа и твърдя, че моят доверител не е дължал този данък за придобиване на имущество, който е начислен в резултат на съставения констативен нотариален акт, тъй като тези имоти са собственост на „М.“. Те са придобити още 93 г. В хода на адм. производство пред административния орган не са дадени достатъчно ясни указания, те въобще не са дадени указания на доверителя ми да уточни поради каква причина иска освобождаване от данъка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се задължи СО да представи препис от преписката по заявление вх. № РСТ24-ГР94-5278/12.11.2024 г.

АДВ. Р. – С оглед, че оставяте доказателственото ни искане без уважение, моля да приемете представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с препис за ответната страна, и са описани в молбата.

ЮРК. Д.-П. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ приема представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Моля да постановите решение съобразно доказателствата по делото, като уважите подадената от доверителя ми жалба. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък на разноските, с препис за ответника.

ЮРК. Д.-П. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Касае се за дружество, което счита, че не подлежи на данъчно облагане за притежаваните от него имоти, тези, които са му дадени в управление. Става дума за дружество, което е отделно от държавата като субект и няма основание за необлагане на лицето. Не попада в нито една от изброените хипотези на чл. 24 ЗМДТ, където в неговата ал. 1 е описано, че не подлежат на облагане с ДНИ държавата и общините за притежаваните от тях имоти, а не търговски дружества с държавен или общински капитал. Става дума за имоти публична собственост, а също така и такива, които не се използват за друга цел, така че лицето не подлежи на освобождаване от ДНИ така, както са изброени хипотезите на чл. 24 ЗМДТ. Моля срок за писмени бележки и Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възразение за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: