

РЕШЕНИЕ

№ 27512

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „БИО ОРГАНИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №РД-09-150/25.02.2022г. на министъра на земеделието, В ЧАСТТА с която части от парцели с №, № 10450-429-1-3, 10450-452-1-1, 10450-560-1-1 и 10450-1192-1-1, са останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесния административен акт, в оспорваната му част, като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в несъответствие с материалноправните норми и с целта на закона. По същество поддържа, че в оспорваната му част актът не е мотивиран, тъй като не е посочено на какво основание административният орган е приел, че процесните парцели са били недопустими за подпомагане към релевантния период. Твърди, че по отношение на тези парцели е нямало актуална Ц. ортофотокарта за кампанията 2021г., но смята, че ако все пак такава е била изготвена, е била неправилно дешифрирана. Сочи, че на парцелите не е била извършвана специализирана теренна проверка съобразно чл.37, ал.3 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), а в случай, че такава проверка е била направена, това е било след края на стопанската 2021г. и бързата проверка на място не е

включвала измерване с GPS. Претендира, че процесните парцели, представляващи малинова градина и ливада за косене, са отговаряли на критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане, установени в ЗПЗП и Наредба №2/26.03.2018г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ (Наредба №2/2018г.), което обстоятелство според него е било установено при извършена на 10.11.2021г. бърза проверка на място (БПнм.). Изтъква, че парцелите се поддържат в добро състояние, няма изсъхнали растения, почвената повърхност в междуредията се обработва по подходящ начин, ливадата е окосена. Чрез процесуалния си представител адв. Б. Б. моли съда да отмени Заповед №РД-09-150/25.02.2022г. на министъра на земеделието и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък и доказателства за извършването им.

Ответникът – МИНИСТЪР НА ЗАМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ (МЗХ), прави възражение за недопустимост на жалбата. Поддържа, че докладът, чиито констатации по същество са били оспорени от жалбоподателя, подлежи на оспорване с крайния административен акт – Уведомително писмо за оторизация на плащане по заявленията за подпомагане, издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ). Смята, че за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорването на акта с който са одобрени специализираните слоеве „Физически блокове“ и „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. Не претендира за разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните и съдът приема за установено по делото, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.3, т.1 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 02.12.2021г. за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (Регламент (ЕС) 2021/2115). В това си качество на 02.06.2021г. дружеството е подало Заявление с уникален регистрационен номер (УРН) 658946 за подпомагане през стопанската 2021г. по схемите и мерките за подпомагане: Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), Схемата за преразпределително плащане (СПП), Схемата за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП), Схемата за млади земеделски стопани (М.), Схемата за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП) и Компенсационни плащания в планински райони (Подмярка 13.1/НР1). От приложената към заявлението Таблица на използваните парцели се установява, че за процесната 2021г. жалбоподателят е декларирал 5 бр. блокове на земеделски стопанства (БЗС) по СЕПП, ЗДП и НР1 с обща площ 11.81 ха и 4 бр. парцели по ПНДП с обща площ от 11.70 ха., всички в землището на [населено място], област П..

На 18.10.2021г. на заявените от жалбоподателя площи за подпомагане е била извършена проверка на място чрез дистанционен контрол, а впоследствие на 10.11.2021г. от служители на Регионалния технически инспекторат (РТИ) – П., в

присъствие на жалбоподателя, е била извършена и теренна проверка на три от заявените парцели, съответно: 10450-441-1-1; 10450-452-1-1 и 10450-560-1-1. За резултатите от извършените проверки на място (дистанционна и теренна) е съставен Доклад за проверка на площи, за който дружеството е било уведомено с Писмо с изх. №01-162-2600/768 от 28.11.2021г. По делото обаче, не са ангажирани доказателства дали и кога Уведомителното писмо от 28.11.2021г. е било редовно връчено на жалбоподателя.

Със Заповед №РД09-1194/15.12.2021г. министърът на земеделието е одобрил проекти на специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2021г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), обновени за 2021г. чрез дешифрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2021г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки проведени през годината от страна на областните и общински структури на МЗ, съгласно чл.15, ал.2, т.1 и т.2 от Наредба №105/2006г. Наредено е, на 16.12.2021г. Заповедта да бъде публикувана на интернет страниците на МЗ и на ДФЗ, заедно със съобщение с което да се уведомят кандидатите за подпомагане по схемите и мерките за плащане на площ през 2021г. за възможността да се запознаят с актуализираните слоеве и да подадат възражение срещу конкретни части по тях, по реда на чл., чл.16б, 16в и 16г от Наредба №105/2006г. Указано е в Заповедта, че в срок до 07.01.2022г. земеделските стопани могат да подават възражения по образец относно граници и начин на трайно ползване на физически блокове и непопадането на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта на специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2021г.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства, в определения срок до 07.01.2022г., жалбоподателят „Био Органик България“ ЕООД да е подал възражение срещу проекта на специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2021г., в частта с която части от заявените за подпомагане парцели №, № 10450-429-1-3, 10450-452-1-1, 10450-560-1-1 и 10450-1192-1-1, са останали извън обхвата на специализирания слой.

С Уведомително писмо с изх. №01-162-2600/768 от 23.02.2022г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ дружеството е било информирано, че по повод на негово становище, изразено в писмо с вх. №01-162-2600/768^{#3} от 11.02.2022г. (непредставено по делото), е бил извършен допълнителен анализ по подаденото Заявление за подпомагане с УРН 658946 и детайлно са посочени резултатите от него.

Производството е приключило с издаване на процесната Заповед №РД09-150/25.02.2022г., с която на основание чл.33а, ал.2 ЗПЗП и чл.16г, ал.4 от Наредба №105/2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (Наредба №105/2006г.) министърът на земеделието и храните е одобрил окончателни специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), актуализирани за 2021г. чрез дешифрация на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане през 2021г., отразяване на резултатите от теренни проверки от областните и общински структури на МЗ и проверки на място по чл.37, ал.3 и ал.4 ЗПЗП, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“,

одобрен със Заповед №РД09-1194/15.12.2021г. на министъра на земеделието.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. С. К. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и съответно ще го обсъди при формиране на правните изводи.

За установяване на спорните факти по делото са приети гласни доказателства. Съдът кредитира показанията на свидетелите Г. А. Г. и Н. Л. Л. като логични, последователни и основани на преки техни впечатления.

Свидетелят Г. Г. разказва, че през 2021г. е извършил бърза проверка на място на три парцела с малинови насаждения на бенефициера „Био Органик България“ ЕООД. Проверката е била направена след края на стопанската година, която приключва на 30 септември. На място установил, че на два от парцелите имало разорани площи с остатъци от заявената култура – коренища, пръчици, което според него означавало, че малиновите насаждения са били там преди проверката. Смята, че на сателитните снимки въз основа на които е бил извършен дистанционният контрол не е личало ясно дали е имало култура или не, поради което и е била назначена бърза проверка на място на три от заявените парцели. При проверката са били направени снимки с Geotag - GPS позициониране на фотоапарата, които са представени по делото и от които според него е видно, че има остатъци от заявената култура. Два от парцелите били изорани, а единият – не. Парцелите се намират в затворено оградено стопанство, заради което при проверката свидетелят е бил придружаван от г-н Л..

Свидетелят Н. Л. разказва, че от 2021г. е наемодател на „Био Органик България“ ЕООД, който поел стопанството от предишния наемател. Първоначално бил сключен договор за 1г., а впоследствие бил сключен 10-годишен наемен договор, тъй като „Био Органик България“ ЕООД кандидатствало по проект по Програмата за развитие на селските райони. Сочи, че от 1998г. културата която се отглежда на парцелите наети от дружеството – жалбоподател е малини. Насажденията са били създадени от дружеството – наемодател, което свидетелят представлява, и се простират върху 5 физически блока с гъсто населени малинови растения. „Био Органик България“ ЕООД е поело стопанството през м. април 2021г. след като старият наемател се отказал поради спорове с министъра на земеделието, тъй като огромен парцел бил изключен от подпомагане и за него не били изплатени субсидии. Не си спомня през стопанската година да са били извършвани теренни проверки. Едва след това, когато стопанската година вече е приключила била извършена бърза проверка на място. Към онзи момент „Био Органик България“ ЕООД било започнало да изгражда нова инфраструктура – капково напояване, замяна на електрически трасета, тъй като старата била с давност от 50 години. Към този момент дружеството било започнало да копае трасетата си за поливните системи, за окабеляването към новите помпи, които поставяли. При проверката три от блоковете вече били изорани, за да презимуват под угар, каквато е технологията, за да се обогати почвата. На два от парцелите още не било правено нищо. Свидетелят присъствал на обиколката при проверката, като обикаляли парцелите движейки се по уреда на проверяващите със зададени точки. Провереният правел снимки при всяка обозначена точка. На свидетеля било казано, че парцелите отговарят и на заявената площ и култура – едроплодни малини. На три от парцелите вече я нямало културата, тъй като по проект трябвало да се създадат новите насаждения. Изораването започнало две – три седмици преди теренната проверка, след като от ДФЗ посетили обекта на „Био Органик България“ ЕООД след

средата на м. октомври и казали, че могат да започнат да си изпълняват проектите. Свидетелят разказва, че към момента в който дружеството е поело стопанството през 2021г. обектът имал две особености: Първата - в единия от парцелите с площ около 3 ха. старата инфраструктура по средата не позволявала преораване на междуредията, тъй като от там преминавали кабели, единият от които за високо напрежение. Поради това, още от създателя на насажденията било възприето междуредията да не се преорават, а да се косят. По тази причина многократно били изпращани проверки за да установят дали точно тази част от парцела отговаря на изискванията на Наредбата. Втората особеност е, че в един от другите БЗС – наричан Трафопоста, защото там е разположен един от трафопостовите на този обект, едната част от парцела е задигната с около 1 метър, което също не позволява да се преорава, а трябва да се коси. Поради тази особеност и по отношение на този блок е възниквал въпросът дали тази ивица трябва да бъде изключена от слоя за подпомагане. Една теренна проверка на място обаче, винаги е установявала, че там има култура, отглежда се, насаждението е буйно, гъсто и плододаващо. „Био Органик България“ ЕООД е разрешил първия проблем като е извел цялата инфраструктура в средата на парцела и към този момент тази част също се преорава. Неразрешен е останал въпросът при Трафопоста където поради задигането на терена и до ден днешен се коси за да се поддържа междуредието и плевелите да не хвърлят своите семена в насаждението.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу административен акт по смисъла на чл.21 АПК, с който пряко и непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.33а, ал.6 ЗПЗП.

Подадена е от активно легитимирано лице – адресат на акта и в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №РД09-150/25.02.2022г. е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му регламентирани в чл.33а, ал.2 ЗПЗП и чл.16г, ал.4 от Наредба №105/2006г.

Съдът приема, че оспорваният акт е незаконосъобразен, В ЧАСТТА с която парцел 10450-1192-1-1 е изключен от специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. В тази част актът е постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон и на основни принципи в административния процес, установени в чл.7 и чл.9 АПК – принципите на истинност и на служебно начало.

Според определението, дадено в чл.33, ал.1 ЗПЗП СИЗП е географска информационна система с послойна структура на данните, която се създава въз основа на ортоизображения и действия на ниво референтен парцел - физически блок. СИЗП е част от Интегрираната система за администриране и контрол (И.), създадена за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция (чл.30, ал.1 и ал.2 ЗПЗП). В чл.30, ал.4 ЗПЗП е предвидено, че СИЗП се създава и поддържа от Министерството на

земеделието и храните (т.2) по реда, начините и в сроковете, установени в наредбата по чл.30, ал.6 ЗПЗП - Наредба №105/2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (Наредба №5/2006г.), Глава трета. Съгласно чл.33, ал.4 ЗПЗП за отразяване на реалното състояние и ползване на площите, данните в СИЗП се актуализират всяка година чрез: а) дешифриране (компютърно подпомогнато разчитане) на актуалната цифрова ортофото карта, и/или б) отразяване на резултатите от специализираните теренни проверки на референтни парцели, които се извършват след уведомяване на бенефициерите при условия и по ред, определени с Наредба №105/2006г., и/или в) отразяване на резултатите от проверките на място по чл.37 – инспекция на земеделското стопанство и/или методи за дистанционно наблюдение; г) данни от системата за мониторинг на площта по чл.30, ал.2, т.7; д) данни от системата за геопространствени заявления и за заявления въз основа на броя на животните по чл.30, ал.2, т.8; е) други източници на ортогонални изображения и цифрови данни за съответната година, до които МЗХ има достъп и може да използва при липса на информация по т.1 – т.5.

Не е спорно между страните и се установява с приетата и неоспорена СТЕ, че за процесната 2021г. данните за парцел 10450-1192-1-1 са били отразени в СИЗП чрез дешифриране на актуална цифрова ортофотокарта по самолетно заснемане от 08.08.2021г. Според заключението на вещото лице съществуват и сателитни снимки от 2021г., които са били използвани от РТИ за извършване на проверка на място чрез дистанционен контрол. По отношение на парцел 10450-1192-1-1 експертизата е установила, че въз основа на използваните материали, реално не може да бъде определена недопустимата за подпомагане площ тъй като на място съществуват високи широколистни дървета, които хвърлят силна сянка върху терена и това не позволява детайлно дешифриране на частта от терена, която попада в обхвата на сянката. Това заключение на вещото лице е илюстрирано чрез Приложения №3 и №4 към СТЕ: извадка от Цифровата ортофотокарта за парцел 10450-1192-1-1, изготвена по самолетно заснемане от 08.08-2021г. и изображения от Google Earth. От изображенията е видно, че частта от парцела, установена като недопустима за подпомагане, попада под сянката широколистни дървета, които в голямата си част са извън границите на имота. При това, както е приело и вещото лице, образуваната от короните на дърветата сянка не позволява да бъде прецизно разчетена цифровата ортофотокарта.

Следователно и в съответствие с принципите на истинност и на служебно начало, реалното състояние на парцел 10450-1192-1-1, заявен за подпомагане с код 315000 „Ливади за косене“, е следвало да бъде установено и чрез други източници посочени в чл.33, ал.4 ЗПЗП и в Наредба №105/2006г. – Глава трета „Условия и ред за създаване, поддържане, достъп и ползване на Системата за идентификация на земеделските парцели“.

Условията за допустимост за подпомагане на постоянно затревени площи, каквито са ливадите за косене, са изчерпателно установени в Раздел III от Наредба №2/2018г. В чл.10, ал.1 и ал.2 от Наредба №2/2018г. изрично и изчерпателно са посочени земеделските площи, които са трайно или временно неподходящи за подпомагане. Съгласно ал.3 на чл.10 такива

площи не се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане", когато заедно или поотделно заемат повече от 100 кв.м. От друга страна, в чл.8, ал.2 от Наредба №2/2018г. е установено, че допустими за подпомагане са постоянно затревени площи (каквито са и ливадите за косене), когато на тях: 1) има не повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м, мозаечно разположени; 2) има мозаечно разположени сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, които заемат не повече от 10% от общата площ, след изключване на неподходящите за подпомагане площи по [чл.10, ал.1, т.4](#) и в) следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година.

В случая в приетия по делото Доклад за проверка на площи, изготвен от РТИ - П., липсват каквито и да е доводи относно частите от имота определени като недопустими за подпомагане. Основанието за изключване на целия парцел от специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. е, че парцелът е деклариран или измерен под минималния размер. Според приложимата норма на чл.38в, ал.3 ЗПЗП минималният размер на земеделските парцели, които могат да бъдат заявявани за подпомагане, е *0,1 хектара*. В случая парцелът който жалбоподателят е заявил за подпомагане през 2021г. е с площ 0.11 ха., видно от Таблицата на използваните парцели 2021 и от Доклада за проверка на площи на РТИ. Следователно така както е бил заявен от земеделския стопанин процесният парцел 10450-1192-1-1 е отговарял на условието за минимален размер. От друга страна при извършената дистанционна проверка измерената площ на парцела е 0.08 ха, без обаче да е ясно на кое от основанията по чл.10, ал.1 и/ или ал.2 част от парцела е бил определен като недопустим за подпомагане.

В случая СТЕ е установила, че данните от Цифровата ортофотокарта и от другите източници на данни до които МЗХ има достъп (Google Earth) не дават основание да се направи еднозначен извод, че част от имота е трайно или временно неподходяща за подпомагане по смисъла на чл.10, ал.1 и ал.2 от Наредба №2/2018г. При това и доколкото парцелът очевидно не е могъл да бъде интерпретиран от сателитните снимки, същият е следвало да бъде класифициран с код С4, съгласно стандартните кодове на парцели при дистанционния контрол. В този случай, в съответствие с принципа на служебното начало, реалното състояние на парцела е следвало да бъде установено на място чрез извършване на теренна проверка, която да даде яснота отговаря ли и каква част от него на изискванията за подпомагане и за включване в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. Като не е изпълнил задължението си да събере всички необходими доказателства, включително и без това да е било изрично поискано и не е подложил на преценка всички факти и обстоятелства от значение за случая, ответникът е издал един незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна, В ЧАСТТА за парцел 10450-1192-1-1.

В останалата му оспорвана част за парцели №, № 10450-429-1-3, 10450-452-1-1, 10450-560-1-1, актът е в съответствие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Процесните парцели са били заявени за подпомагане за 2021г. с култура 224020 – „малини“. Условието за допустимост за подпомагане на трайни

насаждения, каквито са малините, са регламентирани в чл.9 от Наредба №2/2018г. Съгласно ал.1 на чл.9 трайните насаждения са допустими за подпомагане, когато: 1) най-малко 70% от растенията в парцела след изключване на неподходящите за подпомагане площи по [чл.10](#) са живи (неизсъхнали); 2) почвената повърхност в междуредията се поддържа с подходящи обработки или косене според прилаганите системи (угарна, чимово-мулчирна, мулчирна или ливадно зачимяване). В ал.3 на чл.9 от Наредба №2/2018г. е установено, че изискването по ал.1, т.2 се смята за изпълнено, когато следи от дейностите са разпознаваеми през цялата календарна година. Трайно неподходящи за подпомагане според изричната норма на чл.10, ал.1 от Наредба №2/2018г. са земеделски площи или части от тях, заети от: дървесна и храстовидна растителност; нежелана растителност – орлова папрат (*Pteridium aquilinum*), чемерика (*V. spp.*), айлант (*Ailanthus altissima*), къпина (*R. spp.*), клек (*P. mugo*), хвойна (*J. spp.*), аморфа (*Amorpha fruticosa*); бързорастящи дървесни видове с кратък цикъл на ротация извън изброените в [приложение №1 на Наредба №3/2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания](#) (ДВ, бр.16/2015г.); сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирали или оголени терени. Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че: са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност; височината на тревостоя е над: а) 0,5 м за земи под угар и междуредията в трайни насаждения; б) 0,7 м за ливади по [чл.8, ал.1, т.2](#) и временно затревени площи; в) 0,35 м за постоянно затревени площи, поддържани в състояние, годно за производство съгласно [чл.5, т.2](#); са опожарени и/или са наводнени.

В случая на два от парцелите с №10450-452-1-1 и №10450-560-1-1, с декларирана площ съответно 4.29 ха. и 1.02 ха., е била извършена бърза проверка на място, освен дистанционното измерване от разчитането на цифровата ортофотокарта. Резултатите от проверката са обективирани в Доклада за проверка на площи на РТИ – П.. Бързата проверка на място е била извършена, тъй като е било установено, че парцелите не могат да бъдат интерпретирани от сателитните снимки. Според отразеното в Доклада за проверка на площи на РТИ – П. към времето на извършване на бързата проверка на място – 10.11.2021г., парцелите са изорани с видими остатъци от заявената култура. Измерването на допустимите, респективно на недопустимите за подпомагане площи е осъществено чрез GPS. Според заключението на неоспорената СТЕ недопустимата за подпомагане площ в двата парцела е коректно определена. Вещото лице е установило, че в средата и на двата парцела има ивица с ширина около 8 метра по цялата дължина, която не представлява трайно насаждение, а разделя съответния парцел на две части – източна и западна. Експертизата е установила също, че на сателитни снимки от Google Earth от м. ноември 2021г. е видно, че определената като недопустима за подпомагане площ не е засята, за разлика

от снимки от м. август 2022г. от които е видно, че в последващ момент същата площ е засадена с малини.

Идентични изводи е обосновавала експертизата и по отношение на парцел с композитен №10450-429-1-3 с декларирана площ 3.35 ха. Данните за този парцел са получени чрез разчитане на цифровата ортофотокарта. Вещото лице е установило, че в средата на парцела има ивица с ширина около 10 м., която не представлява трайно насаждение и го разделя на източна и западна част. Аналогична ивица е установена и по западната граница на парцела. Всяка от двете части на парцела е разделена на още две чрез технологични пътища с трайна настилка, които служат за обслужване на насаждението. Тези пътища са с ширина между 2 и 2.50 метра и също са ясно видими на изображението. При това вещото лице приема, че недопустимата за подпомагане площ е правилно установена въз основа на извършената дистанционна проверка на място от РТИ – П., тъй като попадащата в средата на парцела ивица не е засята със заявената култура. При проследяване на сателитните снимки на Google Earth експертизата е установила, че тази площ не е била засяждана с култура от 2001 година и към процесната 2021г. Тези изводи не се опровергават от събраните гласни доказателства. Свидетелят Л. поддържа, че в единия от парцелите с площ около 3 ха. старата инфраструктура по средата не позволявала преораване на междуреждията, тъй като от там преминавали кабели. Това налагало междуреждията да не се преорават, а да се косят и поради това многократно на парцела били извършвани теренни проверки, за да се установи дали действително отговаря на изискванията за допустимост. В случая този парцел не е изрично посочен с неговия композитен номер и следователно не е индивидуализиран еднозначно. Освен това изображението от цифровата ортофотокарта изготвена от летене през м. август 2021г., Приложение №1 към експертизата, е достатъчно ясно и от него е видно, че определената като недопустима за подпомагане площ в парцел №10450-429-1-3 действително не е била засадена със заявената култура и е била недопустима за подпомагане.

По изложените доводи съдът приема, че Заповед №РД-09-150/25.02.2022г. е незаконосъобразна, в частта за парцел 10450-1192-1-1, който е останал извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. В тази част преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне и включване на парцела в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. В останалата част по отношение на парцели №, № 10450-429-1-3, 10450-452-1-1, 10450-560-1-1 жалбата е неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса, за СТЕ и за адвокатско възнаграждение в размер на 650 (шестотин и петдесет) лева, в съответствие с отхвърлената и уважена част на жалбата.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ Заповед №РД-09-150/25.02.2022г. на министъра на земеделието, В ЧАСТТА с която, парцел 10450-1192-1-1 е останал извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г.

ИЗПРАЩА административната преписка на министъра на земеделието и храните за ново произнасяне по Заявлението на „БИО ОРГАНИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с УРН 658946 в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото съдебно Решение и включване на парцел 10450-1192-1-1 в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БИО ОРГАНИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Заповед №РД-09-150/25.02.2022г. на министъра на земеделието в останалата част, в която части от парцели №, № 10450-429-1-3, 10450-452-1-1, 10450-560-1-1 са останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г.

ОСЪЖДА министъра на земеделието и храните, с адрес – [населено място], [улица], да заплати на „БИО ОРГАНИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 650 (шестотин е петдесет) лева – разноски по адм. дело №3219/202022г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова