

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8499** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ S. A. AG, ФЕДЕРАЛНА РЕПУБЛИКА ГЕРМАНИЯ
чрез АДВ.М. М. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено
пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА N. Ч/З ПИС В. Д. – редовно призована, не се явява, не
се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на съдебно-марковата експертиза.

АДВ. М. – Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

ЮРК. К. - Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. В. Ш. – 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ш. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля съдът да не кредитира единствено отговорите на вещото лице под номер 1 в частта, в която се казва, че не е налище фонетично сходство, доколкото изразявам несъгласие с този извод. Видно и от визуалното сходство дължината на сложните елементи е сходна. В единия случай се касае за 7 букви, в другия за 8 букви. От гледна точка на фонетичния анализ сричките на сравняваните знаци са еднакъв брой, има абсолютно съвпадение в първата, а сходство във втората, доколкото са разменени двете букви и третата сричка започва с една и съща буква, т.е. единствено отлика внасят останалите звуци в края на последната сричка, които не могат да обосноват извод за липса на фонетично сходство. По отношение на въпрос № 3, вероятността за объркване е правен въпрос и в същия смисъл е и практиката на ВАС, поради което считам, че преценката принадлежи изцяло на съда. Искам да обърна внимание, че доколкото е определена ниска степен на сходство между знаците и идентичност на сходство между стоките на сравняваните марки, следва да се приложи принципа за сходство на марките на стоките, които са взаимозависими, в смисъл, че по-ниската степен на сходство между стоките може да се компенсира от по-висока степен на сходство между марките и обратно.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., по вносен документ от 30.03.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация на вещото лице, съгласно която е определена сума от 900 лв. като възнаграждение за положен труд за изготвяне на експертизата.

АДВ. М. – Уважавам труда, извършен от вещото лице. Считам, че исканото възнаграждение далеч не отговаря на стандартите за подобен род услуги в нашата страна и моля съдът да не го уважава.

СЪДЪТ по представената от вещото лице Справка-декларация, като съобрази поставените задачи и обема на изготвената експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза в размер на 900 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе сумата от 600 лв. по сметка на АССГ, представляваща разликата между внесенения депозит и

окончателно определения размер на възнаграждението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите подадената жалба срещу заповед на Председателя на Патентно ведомство по съображения, които съм изложила в жалбата и с оглед на събраните в хода на производството доказателства, като моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноските, направени в производството, които направи моя доверител, като представям списък за разноси, като моля да бъде съобразена и допълнителната сума за експертиза, която в случай, че спечелим делото, да ми бъде присъдена. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Доколкото не се претендира адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя, няма да правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: