

РЕШЕНИЕ

№ 5726

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208, ал. 2 във връзка с чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПО- 74/19.06.2012 г. на директора на Териториална дирекция /ТД/ на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. да отмени постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на материалния закон. Твърди се, че от датата на налагане на първите обезпечителни мерки е изтекъл 6-месечен срок, но същите не са продължени от съда по реда на чл. 121, ал. 4 ДОПК. Изложени са аргументи, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 121, ал. 3 ДОПК, тъй като наложените обезпечителни мерки сериозно препятстват дейността на дружеството - жалбоподател. Изложени са доводи и за съществена несъразмерност на обезпечителните мерки с оглед обстоятелството, че в резултат на извършената ревизия е съставен РД, с който са предложени за установяване задължения в размер на 156,86 лв. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и потвърдените с него постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Ответната страна – директорът на Териториална дирекция на НАП - С., не изразява становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С искане изх. № 10-53-06-117 от 15.01.2012 г. на орган по приходите – Б. Н., главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., в качеството му на ревизиращ орган е направено предложение за предварително обезпечаване на задължения, които ще бъдат установени в резултат на ревизия, възложена със заповед № 1200275/12.01.2012 г., чрез запор върху банкови сметки и възбрана на активи на ревизираното лице - [фирма]. Необходимостта от налагането на предварителните обезпечителни мерки е мотивирана с цел предотвратяване извършване на сделки с имуществото на лицето, в следствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни, поради следното: - дружеството е ползвало данъчен кредит по фактури, издадени от рисков доставчик; - не са налице данни дружеството да притежава собствени ДМА. Предполагаемият размер на задълженията за довносяне за ДДС е 215 104 лв.

Издадено е постановление изх. № 2879/21.01.2012 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки от Б. Х. - Т. – главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране” на ТД на НАП С., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми в размер на 215 104 лв. по всички банкови сметки на [фирма] в [фирма] и [фирма].

Издадено е и постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/15.05.2012 г., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми в размер на 215 104 лв. по всички банкови сметки на [фирма] в [фирма].

Подадено е искане вх. № 24-10-166/04.06.2012 г. по описа на ТД на НАП – С. от [фирма] за отмяна на обезпечителните мерки, наложени с изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С.. В срока по чл. 208, ал. 1 от ДОПК публичният изпълнител не се е произнесъл по искането за отмяна на предварителните обезпечителни мерки.

Мълчаливият отказ за отмяна на постановления изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. е обжалван от [фирма] пред директора на ТД на НАП С..

С оспореното в настоящото производство решение № ПО- 75/27.06.2011 г. ответният административен орган е оставил без уважение жалбата на дружеството против мълчаливия отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП да отмени постановления изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г.

По делото са приети доказателствата, представени с административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По делото не са представени доказателства за датата на връчване на оспореното решение на жалбоподателя, поради което следва да се приеме, че жалбата, предмет на настоящото производство, е постъпила в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1 от ДОПК постановлението за налагане на обезпечителни мерки може да се обжалва в 7-дневен срок от връчването му пред директора на компетентната териториална дирекция, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки – в 7-дневен срок от получаването на жалбата.

Решението на органа по ал. 1 може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал (чл. 197, ал. 2). От друга страна, нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК определя условията, при които съдът отменя наложената обезпечителна мярка. Въз основа на граматическото и систематичното тълкуване на горепосочените разпоредби се обосновава изводът, че предмет на съдебен контрол в настоящото производство са постановленията за налагане на предварителни обезпечителни мерки, както и потвърждаващото ги решение на директора на ТД на НАП. Следователно, съдът извършва преценка дали при издаването на двата административни акта са спазени всички изисквания за законосъобразност – наличието на компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Оспореното решение № ПО- 74/19.06.2012 г. на директора на ТД на НАП - [населено място] е издадено от орган, който разполага с материална компетентност. Решението е издадено в рамките на установения в чл. 197, ал. 1 седемдневен срок.

Обжалваното постановление изх. № 2879/21.01.2012 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в ТД на НАП, съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК; в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Следователно, цитираната правна норма изисква да е в ход ревизионно производство или издаване на ревизионен акт, за да се пристъпи към налагане на предварителни обезпечителни мерки. Ревизионното производство се образува с издаване на заповед за възлагане, съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК, която следва да бъде връчена на ревизираното лице - чл. 113, ал. 2 от с.к. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК срокът за извършване на ревизията е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. Поради това следва да се приеме, че за да започне ревизионното производство ЗВР следва да е връчена на ревизираното лице. Преди връчването, ревизионното производство не е започнало по арг. от чл. 114, ал. 1 от ДОПК, тъй като не е започнал да тече срокът за извършване на ревизията. Преди връчването на заповедта за възлагане на ревизия, органите по приходите не могат да извършват каквито и да е процесуални действия по ДОПК във връзка с извършваната ревизия, включително да предприемат действия по налагане на предварителни обезпечителни мерки.

В процесния случай, ЗВР № 1200275/12.01.2012 г. (л. 92 от делото) е връчена упълномощен представител на ревизираното лице на 10.02.2012 г., което обстоятелство не е спорно между страните. Искането за налагане на предварителните обезпечителни мерки е направено на 15.01.2012 г., преди връчване на заповедта за възлагане на ревизия и съответно преди началото на ревизионното производство. Постановление изх. № 2879/21.01.2012 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки също е издадено преди датата, от която ревизията е в ход – 10.02.2012 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че при налагане на предварителните обезпечителни мерки с Постановление изх. № 2879/21.01.2012 г. на

публичен изпълнител при ТД на НАП – С. е допуснато съществено нарушение на чл. 121, ал.1 от ДОПК. Наложени са предварителни обезпечителни мерки при липсата на основната предпоставка по смисъла на цитираната правна разпоредба – към датата на издаване на оспореното постановление не е налице в ход ревизионно производство.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/15.05.2012 г. е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител при ТД на НАП – С., съгласно правомощията, определени в чл. 195, ал. 3 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. Постановлението е издадено по искане на орган по приходите в хода на извършвана ревизия на [фирма] за обезпечаване на предполагаемо бъдещо публично вземане в размер на 215 104 лв.

С административната преписка по делото е представен ревизионен доклад № 1200275/26.03.2012 г., съставен в хода на ревизията възложена със заповед № 1200275/12.01.2012 г., с който ревизиращият екип е предложил за установяване на задължение в размер на 152,86 лв. Обжалваното постановление изх. № 2879/15.05.2012 г. е издадено след датата на съставяне на ревизионния доклад, поради което същото е следвало да бъде съобразено с установените в хода на ревизията обстоятелства, които следва са отразени в РД. След като в ревизионния доклад, съставен от ревизиращия екип, определен със ЗВР № 1200275/12.01.2012 г. са изложени обстоятелства, различни от посочените в по-рано изготвеното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, то публичният изпълнител е следвало да вземе предвид ново констатираните факти от органите по приходите и да преценява същите при издаване на постановлението. В процесния случай, публичният изпълнител не е констатирал, че със съставения на дружеството РД са предложени за установяване задължения с много по-нисък размер от посочените в искането за налагане на обезпечителните мерки, съответно не е изложил каквито и да е мотиви за фактическите обстоятелства, които представляват основание за налагане на обезпечителните марки, след като размерът на предполагаемото публично вземане е променен от първоначално посоченият – 215 104 лв. на 152,86 лв. Публичният изпълнител действа при условията на обвързана компетентност, по предложение на органите по приходите, извършващи съответната ревизия, по отношение на предполагаемия размер на публичните задължения на ревизираното лице и на имущественото му състояние. В случая, преди издаване на обжалваното постановление е съставен ревизионен доклад, който е последващ спрямо направеното мотивирано искане от същия ревизиращ орган. В РД се съдържат констатации за различен размер на предполагаемото публично вземане от размерът посочен в искането, поради което публичният изпълнител, действайки при условията на обвързана компетентност е следвало да съобрази размера на бъдещото публично вземане, посочен в РД.

В случая не е спазена и разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, съгласно която предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. С обжалваното постановление е наложен заповор върху постъпващите и налични суми по банкови сметки на дружеството, като компетентните органи не са изложили никакви мотиви доколко налагането на заповор върху наличните и постъпващи суми в размер до 215 104 лв. по всички банкови

сметки на оспорващия в [фирма], няма да доведе до сериозно възпрепятстване дейността на лицето и дори до спиране на дейността му. Още повече, в случая органите по приходите са установили, че дружеството притежава собствен недвижим имот, но не са изложили мотиви за налагането на запор върху банковите сметки с оглед разпоредбата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Поради това, постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/15.05.2012 г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед гореизложеното, оспореното решение № ПО- 74/19.06.2012 г. на директора на ТД на НАП - С., както и потвърдените с него постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

С оглед изхода на спора и направеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски, такива следва да се определят с настоящото съдебно решение. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя платената по сметка на АССГ държавна такса, в размер на 50 лева.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 3 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № ПО- 74/19.06.2012 г. на директора на Териториална дирекция на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу мълчалив отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. да отмени постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 2879/21.01.2012 г. и изх. № 2879/15.05.2012 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА Териториална дирекция на НАП - С. да плати на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски, в размер на 50 (петдесет) лева, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: