

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37508

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **4797** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от „Макроадванс“ АД чрез ю.к. К. Г. за изменение на Решение № 28755/16.07.2026г. на АССГ, постановено по адм.д.№ 4797/2026г. в частта за разносните, с което ответникът е осъден да заплати на оспорващия съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 511, 29 евро.

Преписи от молбата е връчен на оспорващия, като в законоустановения срок по чл.176а, ал.2 от ГПК е постъпил отговор, с който се изразява становище за неоснователност на молбата.

Административен съд София град, II-ро отделение, 76ти състав, след запознаване с подадената молба, съдържаща направено искане по чл. 176а, ал. 1 от АПК, както и след съобразяване становището на ответника, намира следното:

Съгласно чл. 176а (Нов - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.) АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните.

Молбата е процесуално допустима - предявена е в срока по чл. 176а АПК, от надлежна страна, носител на правото да иска изменение на съдебното решение в частта за разносните.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Както се спомена по-горе, на основание чл.143, ал.1 от АПК съдът е осъдил ответника да заплати на оспорващия разноски в размер на 1000лв. или 511, 29 евро, от които сумата от 1000лв. представляващи адвокатско възнаграждение. Съгласно тази норма, подателят на жалбата има право на разноски по ал. 1 на същия член. В хода на съдебното производство не е направено

възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. В същото време заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер на 1000 лева., което е в минималния размер и няма основание да бъде променяно. Възнаграждението е определено около минималния размер по Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения. Присъденото адвокатско възнаграждение възнаграждение съответства на осъществената защита на ответника и предприетите в тази връзка процесуални действия и поведение на процесуалния представител. Законодателят е определил и обосновал конкретния минимален размер при приемане на съответния текст и съда се съобразява с него. Съдът присъди в полза на адв.М. Д. възнаграждение, като прие, че то не е прекомерно, защото съответства на минималното, определено с нормата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Според диспозитивите на решението на СЕС от 25.01.2024 г., по дело № 438/22 Националният съд е длъжен да не приложи „наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба“, но само ако установи, че противоречи на чл. 101, § 1 от Договора за функционирането на ЕС. Настоящият съдебен състав не намира основание да не приложи нормата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, като присъди в полза на жалбоподателя по-малко от минимално определеното адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 176а, ал. 3 от АПК, Административен съд София град, II-ро отделение, 76-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата от „Макроадванс“ АД чрез ю.к. К. Г. за изменение на Решение № 28755/16.07.2026г. на АССГ, постановено по адм.д.№ 4797/2026г. в частта за разностите.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 176а, ал. 3 АПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от определението да се връчи на страните.