

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **9617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. З. и адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областна дирекция по безопасност на храните С. област – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. К. – редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Н. Д. Т.-К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. След като има доказателства, че има ветеринарни свидетелства, няма смисъл ищеца да иска да му издадат медицинско свидетелство за транспортиране на патици.

Адв. З. и адв. З. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Предписание за спиране на животновъдния обект № 16/29.11.16 г. го няма никъде по делото. Не мога да кажа дали е издадено, няма го по делото. В констативно-съобразителната част по т.4, 5, 6, 7, 8, и 11 съм използвала информацията, която е представена по делото. Използвала съм доклада на договора по т.5, по т.6 бизнес плана, който е приложен, по т.7 договора за доставка на птици, който е сключен и е трябвало да влезе в сила февруари месец. По т.8 съм използвала документите, които се намират по делото. В т.10 твърдението на д-р Г. не е вярно, тъй като той твърди, че за излизането на патиците няма ветеринарно медицински свидетелства, обаче аз намерих в документите, че има свидетелства и за това твърдението на д-р Г. не е вярно. По т.14 и т.15 от констативно-съобразителната част - по бизнес плана е трябвало да отгледат 108 000 патици със средно тегло по 3.551кг., като самото изграждане на птицефермата е трябвало да бъде контролирано дали отговаря на условията и да бъде издадено разрешително за регистрация на обекта. Към момента на спиране на обекта фермата предмет на бизнес плана е била изградена. От представените фактури правя заключение, че ако не беше спрял обекта бизнес плана щеше да бъде изпълнен. През април месец 2016 г. се установява, че има 615 патета, след това м.май зареждат пълния капацитет на самата птицеферма.

Адв. Г. - Оспорвам заключението в частта на т.2 и т.10 от констативно-съобразителната част, тъй като в отговора се съдържат правни изводи, което е недопустимо. По т. 4, 5, 6, 7, 8 и 11 от констативно-съобразителната част не се съдържат констатации на специални знания. По т. 14 и т.15 вещото лице неправилно и погрешно е възприело предмета на бизнес плана, чиито основен предмет е изграждането на птицефермата, и последното изречение от т. 5 на заключението. В заключителната част т.2, 3, 4, 5 /без последното изречение/ и 6 моля заключението да се приеме и кредитира.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, дали ще бъде ценено е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по съдебно зоотехническа експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 658.80лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника да внесат по 30.00лв. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили на 01.02.21 г. и на 15.02.21 г. молби от ответника, с която е взел становище по представените доказателства, като е оспорила същите и е направила искане за задължаване на ищеца да посочи какви факти и обстоятелства ще доказва с тях.

Адв. З. – Това са доказателства, предоставени на вещото лице за заключението в следствие на проверката на тези доказателства. Считаме, че заявените от страна на ответника оспорване на доказателства са некоректни, като не е уточнено дали са неотнормими към предмета на доказване или се оспорва качеството на писмено доказателство, дали се оспорва автентичността на подписите на приложените доказателства, или се оспорва съдържанието им. Моля да задължите ответника да конкретизира оспорването.

Ще представим исканите доказателства в оригинал. По т.8 от молбата на ответника от 15.02.21 г., където се твърди, че са неотнормими към настоящия спор писмени доказателства, представяме доказателства, от които е видно, че фермата на доверителя ми е идентифициран като Свинокомплекс М.. По т.2, където е посочено, че става въпрос за доставка на пелети, отново се изяснява от заключението, от което е видно, че отоплението на патиците е ставало с пелети, което е заложено в бизнес плана. Ще се ползваме от доказателствата.

Адв. Г. – Документите са абсолютно нечетими, няма как да изразя становище като не мога да видя съдържанието. Това са документите от стр.51 до стр.58. По т. 2 съм взела становище, че представените доказателства нямат белезите на писмени доказателства по смисъла на ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА в следващото съдебно заседание ищеца да представи посочените в молбата от 15.02.21 г. документи в оригинал с оглед възражението за нечетливост.

Адв. Г. – Представям предписание № 16/29.11.16 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от ищеца доказателства, извадка от търговския регистър.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното от ответника предписание № 16/29.11.16 г.

С исковата молба е направено искане за допускане на ССЧЕ, вещото лице по която да отговори на поставени от двете страни въпроси. Допускането на експертиза е обвързано със съдебно зоотехническа експертиза, поради което следва да се допусне ССЧЕ, тъй като е същата е относима към предмета на делото. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на ССЧЕ, вещото лице по която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба на стр.6, както и на поставените от ответника въпроси на стр.240 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв., вносими в 7-дневен срок от днес, по 300лв. от двете страни

НАЗНАЧАВА П. К., която да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.21 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: