

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9272** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. И., редовно призована, се представлява от адв. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА РДНСК - С., редовно призован, се представлява от юрк. Д. и юрк. А., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: На л.323 от делото - Определение на съда за допускане на допълнителни въпроси към допуснатата допълнителна СТЕ с две вещи лица.

ДОКЛАДВА: На л. 330 от делото- доказателства от жалбоподателката за довнесен депозит в размер на 162 лв.

ДОКЛАДВА: На л.331 от делото- доказателства от жалбоподателката за довнесен депозит в размер на 30 лв.

ДОКЛАДВА: На л.334 от делото- доказателства от вещото лице Т. за причините за неявяването му в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА: На л.338 от делото - доказателства от ответника за довнесен депозит в размер на 30 лв.

ДОКЛАДВА: На л.348 от делото- становище на ответника по депозираното заключение на допуснатата допълнителна СТЕ, която тепърва ще се изслушва.

ДОКЛАДВА: На л.353 от делото- второ становище на ответника по депозираното заключение на допуснатата допълнителна СТЕ, която тепърва ще се изслушва.

ДОКЛАДВА: На л.365 от делото- проекти на 5 бр. съдебни удостоверения, ведно с платени такси към тях, с молба на ответника за издаването им и Разпореждане на Съда за отказ за издаването им към 03.01.21г.

ДОКЛАДВА: На л.382 от делото – уточнение на ответника относно поисканите СУ.

ДОКЛАДВА: На л.383 от делото- представено от жалбоподателката окончателно Решение на ВАС, с което се оставя в сила Решение на АССГ, с което се отменя заповед на РДНСК за спиране на процесния строеж.

ДОКЛАДВА: На л.388 от делото- частна жалба срещу Разпореждане на Съда за отказ за издаването на СУ към 03.01.21г.

ДОКЛАДВА: На л.393 от делото- молба от жалбоподателката, с посочен ел. адрес за кореспонденция, с молба да им бъдат връчени всички молби на ответника, които са постъпили до момента.

ДОКЛАДВА: На л.397 от делото- отговорът на жалбоподателката по частната жалба на ответника.

ДОКЛАДВА: На л.408 от делото - документът за връщане на делото от ВАС на 17.05.21г. Частната жалба е оставена без разглеждане от ВАС, тъй като е недопустима -като насочена срещу съдебен акт, който не прегражда хода на делото.

ДОКЛАДВА: На л.409 от делото - повторна молба на ответника да му бъдат издадени поисканите 5 бр. съдебни удостоверения, както и Разпореждане от 18.05.21г да му се издадат, без д.такса /въпреки наличието на платени такси, такива не се дължат от дър.органи/.

ДОКЛАДВА: На л.418 от делото- постъпили документи на 28.05.21г. по първото съдебно удостоверение /от [фирма]/.

ОТВЕТНИКЪТ- Представяме и документите, които постъпиха само при нас по станалите 4 бр. СУ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА ВИЖДАНЕ на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Запозната съм с някои от отговорите от по-рано, сега видят и останалите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички докладвани доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес от ответника доказателства по останалите 4 бр. СУ.

ДОКЛАДВА: постъпили по допуснатата допълнителна СТЕ с две вещи лица - две заключения. Първото заключение е от 07.07.20г. Към него има приложени за двете вещи лица справки - декларации и декларации за липса на конфликт на интереси. Внесен е в цялост депозита - по 362лв за всяко вещо лице, поравно внесен от двете страни. Второто заключение е от 05.11.20г. и е само от вещото лице А. С. /Съдът в закрито заседание е допуснал два допълнителни въпроса по допуснатата допълнителна СТЕ, само към архитекта/. Видно от справка – декларацията за 60 лв. на арх. С., депозитът е внесен изцяло, поравно от страните.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Б. И. Т., на 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. С., на 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към двете вещи лица – Потвърждавате ли и двамата това, което сте написали в първото заключение от 07.07.20г.- че всичко, което сте описали, представлява текущ ремонт, като не е основен ремонт, тъй като не се засяга конструкцията на сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Да, потвърждавам.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Да, потвърждавам.

Въпрос на СЪДА към двете вещи лица - Ако от фасадата на една сграда, която фасада се явява обща част, а в определени нейни части /където има пояси, колони и греди/ - представлява и конструктивен елемент / носеща конструкция/, се премахне част - в случая е отстранена фасада/ тухлен зид/ с размери 0.30см./1,90см./0.25см., това представлява ли според вас текущ ремонт?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - В случая не се засяга конструкцията на сградата, която се състои от носещи стоманобетоннови плочи, греди и колони. В случая не се засяга конструкцията и затова смятаме, че ремонтът е текущ.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Категорично конструкцията не се засяга с премахване на част от фасадния зид. Още повече, че премахнатата част от зида е само като пълнеж, тъй като навремето светлите отвори за вратите на гаражите са били с по - малък размер и след това са разширявани и е направен пълнеж/т.е. допълнително изграден тухлен зид/, който сега е бил премахнат.

Въпрос на СЪДА към двете вещи лица -Фасадата представлява ли обща част?

Отговор на двете ВЕЩИ ЛИЦА /поотделно/ – Да, потвърждаваме.

Въпрос на СЪДА към двете вещи лица – В случая имаме ли намеса в общата част на сградата, премахване на част от фасадата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Има намеса в обща част и премахване на част от фасадата.

Въпрос на СЪДА към двете вещи лица - Като твърдите, че не се засяга конструкцията на сградата, как бихте отговорили на следните два въпроса: в заключението си обяснявате, че в горната част на светлият отвор на гаража /където е била монтирана старата двукрилата дървена врата/, хоризонтално минава конструктивния носещ елемент- гредата или пояс /чиято функция е да разпредели натоварването в хоризонталната плоскост на сградата/, като се получава П-образна носеща конструкция /отгоре гредата, от двете страни вертикално колони подпират гредата/, като разрушим зид с ширина 30см по едното рамо на П-образната конструкция, това не променя ли носещата конструкция? Има ли намеса в носещата П-образна конструкция чрез разрушаване на зида?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Аз считам, че няма намеса, защото двете рамена на буквата „П“ не са били непосредствено до стария светъл отвор на гаража, а са били по-отдалечени от него. Като е махнат зид с ширина 30см. не е засегната вертикалната колона, а точно до нея е стигнал новия по-широк отвор. Сега отворът е по-широк от стария/при дървените врати/, като сега отворът е ограничен: отгоре –до гредата/гредата е, не е пояс/, а отстрани- отворът достига точно до двете колони,подпиращи гредата, така че П-образната носеща конструкция не е пипана/само този стар пълнеж преди колоната е махнат/.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - В заключението Ви от 07.07.20г. има две противоречащи си твърдения. На места твърдите, че новата ролетна врата – щора е монтирана в светлия отвор, а на места се твърди, че е монтирана отпред- на самата фасада, а не вътре в светлия отвор/където са били дървените врати/. Бихте ли уточнили, когато се правили оглед, къде е била монтирана ролетната щора?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ - Самата кутия/куфара/, в която се прибира ролбетната щора-врата, е захваната отпред, на фасадата, над отвора.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Тежестта на цялата тази ролетна врата-щора, независимо дали е прибрана в кутията или е спусната надолу, се носи точно от кутията горе, нали така? Кутията като е закрепена на фасадата ,точно над светлия отвор, всъщност не е ли монтирана точно на гредата, която е част от П-образната носеща конструкция, така тежестта на вратата не пада ли точно на гредата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Щората също има рамки от двете си страни. Да, монтирана е кутията точно върху гредата / която е вградена във фасадата и се явява конструктивен елемент, част от П-образната носеща конструкция/.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Конструктивният елемент над светлия отвор последно гредата или пояс е? Правилно ли е да мисля, че гредата е подпряна в двата си края от вертикални колони и обхваща само гаража, докато поясите не се подпират от

вертикални елементи, но пък обхващат като обръч целия периметър на сградата и целта им е да разпръснат тежестта в хоризонталната плоскост?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Считам, че е греда, като съдя затова по местоположението на горния етаж- не може да е пояс, това трябва да е гредата, която поддържа подовата плоча на първия етаж.

Въпрос на СЪДА към вещите лица –Има ли промяна в натоварването на носещия П-образен конструктивен елемент, респ. в натоварването на гредата над светлия отвор?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Има, но е пренебрежимо малко и не променя натоварването на цялата сградата. Конструкцията на земетръсната система е за цялата сграда, не за отделна рамка или стена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект - Като в момента е уширен светлия отвор на този гараж и е монтирана ролетна щора-врата/а останалите гаражи са с по-тесни светли отвори и двойни дървени врати/, променен ли е външният вид на фасадата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Малко е променен външният вид на сградата. Към по – добро е променен според мен.Но то и други гаражи, не съседния, но други гаражи- също са променени.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - На едно място в заключението се сочи, че гаражът към момента на огледа е завършен и готов за ползване по предназначение. За какво предназначение е готов за ползване? Видно от снимките и Вашето подробно описание на извършените СМР-та към момента на Вашия оглед /който е по-късно от проверката на ответника/ - вътре в гаража има: мивка; тоалетна; извод за пералня; извод за сушилня; извод за маркуч/с Ф50/; картини на стените; вързан към сградната инсталация радиатор; прокарана нова ВиК инсталация /със сменени тръби и със собствен водомер/; подменена ел.инсталация /със собствен електромер/; под, който е със специална замаска/да не пропуска вода, което в съчетание с извода за маркуч води до заключение че вътре ще се лее вода/. След гореизброеното, за какво предназначение считате, че е приготвен гаражът?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Няма такова нещо в заключението. Досега е имал 5 бр. експертизи и такова нещо не е било установено. В заповедта пише, че няма тръба Ф-150, няма пералня и сушилня, и тоалет няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/– На стр.7 от заключението съм изброил всички неща, които са направени.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект – Написали сте, че огледът е бил на 12.06.20г. По - нов оглед за целите на днешното заседание правили ли сте?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не сме правили нов оглед.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Като правихте оглед на 15.06.20г., констатирахте ли нещо от описаните неща в констативните актове на проверяващите да го няма вече или да има СМРта, които не са били описани? Установихте ли някакви разлики между положението при огледа и описаното от проверяващите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Установих разлика за тази тръба Ф150/за

пералня и сушиелня/. Има я описана от проверяващите, а на място я нямаше при нашия оглед.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Според Вас къде трябва да се намира точно тя? Къде е описано от проверяващите, че се намира тази тръба Ф-150?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Намира се в дясно от тоалетната мивка, в кутия от гипсокартон, която сега е открита в едната си част, за да има видимост какво има в нея прибрано. Там не намерих такава тръба за сушилня, пералня. Освен, че не намерих такава тръба, няма и логика да има такава тръба за връзване на сушилни и перални. В момента има изводи на тръби Ф-50. На тръбата Ф-50 няма свободен извод за връзване на сушилня и пералня. Има един свободен извод, за него казвам, че ще се връзва маркуч. В момента е направен ремонт на един гараж, в който имаме: парно, водомер,електромер, една тоалетна мивка и осветление.

Съдът със син химикал на най-горната снимка на л.473 огради въпросния свободен извод Ф50.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На пода на гаража има ли направен подов сифон?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Не, подът е с епоксидна смола покрит, за да може да се излива вода, но сифон няма. Подът на гаража е с необходимия наклон направен, така че водата да се изтича извън гаража. Наклонът е направен така, че ниската част да е към улицата, което спестява извеждането на подов сифон. Подов сифон няма, защото няма вертикална канализационна тръба, към която да се върже.

Въпрос на СЪДА към вещите лица - Каква е целта на подовата настилка от епоксидна смола? Тази настилка пази ли от вода?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Тази настилка няма да допусне водата да попи в подовата плоча, а и ще може да се чисти по - лесно подът.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект – Под гаражите намира ли се подземен етаж с мази?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Нямаме такъв поставен въпрос и затова не сме търсили.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект – Нали сте гледали проектите? И без да сте гледали проектите в една жилищна сграда, какво може да има под партерния етаж, на който има гаражи? Не може да няма мазе, дори и да не сте влезли да видите. Нито може да е жилищен етаж, нито е второ ниво гаражи, нито може да няма етаж с мази/щом няма тавани,има мази/. Мазите не представляват мокри помещения. Ако се мие кола с маркуч в гаража, това ще се случва ли върху сухи помещения-мази? Ако се лее вода в гаража, това превръща ли гаража в мокро помещение, над сухи помещения? Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Не бих казала, че превръща гаража в мокро помещение. Колегата Т. уточни, че водата ще се оттича на улицата всъщност.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Г. за какво предназначение да се ползва е подготвен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ - Това е гараж и там не може да се мие колата, защото стените са с гипсокартон и това означава, че ще станат целите във

влага. Подготвен е за гараж според мен.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – На колко гаража сте виждали инсталирана тоалетна, защо им е собствен водомер и собствен електромер, и радиатор към парното, ако ще си го ползват само като гараж към жилището?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Няма инсталирана тоалетна.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Като е било предвидено още с проектите на сградата от 1971г във всеки гараж да има ел.инсталация, ВиК и отопление, били ли са изпълнени реално и как, къде са им трасетата ясно ли е. Наличните сега ел.инсталация и ВиК същите трасета ли следват/просто са подменени с нови елементи старите инсталации/, или паралелно съществуват и старите и новите инсталации, или стари въобще е нямало и процесните са първи инсталации.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Твърдим, че в момента съществуват само новите инсталации, ел. и ВиК са подменени, отоплението не е подменено-старото си е /от снимките се вижда, че тръбите за парно и радиатора са от старите/. Имаме подменени елементи и ремонт на ел. и ВиК инсталациите старите.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – От къде знаете, че изобщо е имало реално изпълнени стари инсталации и къде са им били трасетата, като казвате, че запазените проекти са непълни и точно тези чертежи липсват всъщност? Наличните ел. и ВиК инсталации вързани ли са сега към сградната инсталация?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ - Да, вързани са. Преди ги е имало тези връзки и сега просто са подменени. Не може сега за първи път да са изградени, защото това не е крайна точка на тази обща за сградата инсталация. Тя преминава през гаража и продължава надолу към мазетата. Има си вертикален щранг.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект – През 1971г. когато е одобряван проекта за сградата, според тогавашната нормативна уредба е нямало сегашните категории на строежите/като по чл. 137 от ЗУТ, които се основават на това дали е нискоетажно, средноетажно или високоетажно застрояване/, а тогава е имало посочване само на етажността на сградата? Сградата е била проектирана като 4етажна в проектите, нали, което означава, че по сега действащия ЗУТ това е средноетажно строителство/до 15м/? Тогава над 4 етажа е било високоетажно застрояване, и без да посочват колко метра е, сочили са само етажите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Тогава е действал Закона за строителни правила и норми за изграждане на населените

места. Той е в сила до 02.09.77г. Сочило се е, че ако сградата е четири етажа, тогава е средно застрояване, ако е над четири етажа е високо застрояване. И тогава, и сега, сградата е на 4 етажа и е средноетажно застрояване, т.е. е четвърта категория по чл. 134 т.4 от ЗУТ, като не е трета категория по чл. 137 т.3 от ЗУТ/която съответства на поне 5етажно застрояване през 1971г/.Аз се снабдих от Н.-С. с извадка от одобрения градоустройствен план към 1971г и съм го приложила. Ясно се вижда, че е предвидена четириетажна сграда с гаражи, не е предвиден тогава пети етаж.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект – Като са построили по-късно пети етаж, без проекти, той се явява незаконен, нали така? Не се откриват данни за узаконяването му, то и няма как да стане узаконяване, при положение че РП предвижда средноетажно, а не високоетажно застрояване? А този по-късно изграден пети етаж всъщност променя от средноетажно на високоетажно застрояването, но пък е незаконен, само е фактически изграден, но няма книжа за него? Този 5-ти етаж /който явно допълнително е доизграждан и няма строителни книжа/, той попада ли зад плоскостта на равнината от 45° наклон, т.е. не формира височина на сградата нормативно/по проекти/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/– Да, така е. Смятам, че петият етаж попада зад равнината от 45° наклон, т.е. не формира височина на сградата. Той не променя кота корниз и височината на сградата. И котата си остава тази, която е била по проекта на четвъртия етаж- и преди и след петия етаж, кота корниз на сградата е тази по проектите- котата корниз на четвъртия етаж/според нея се определя и категорията сега/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект - Ако има фактическа разлика във височината на една сграда/измерената на място/ и котата ѝ корниз по проекти, категорията на строежа нали следва да се определи според котата корниз по проектите, а не според фактически наличната на терен височина/защото с годините може да има намеси и промени в прилежащия терен и фактическите коти се променят спрямо проектните/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/– Да, така е, категорията се определя според посочените коти в проектите, а не според фактически наличното на терена по-късно. Проектите са едни и същи от 1971г до сега, значи си е все още и винаги ще е

средноетажно строителство,четвърта категория строеж.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - архитект - Има ли някакъв вариант според Вас този строеж да представлява IIIта категория строеж по смисъла на ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/- Според мен няма такъв вариант. Това е жилищна сграда. Сградата не попада в хипотезата на чл.137, т.3, б. „в“, за III –та категория. Това е чл.137, т.4, буква „б“ от ЗУТ-четвърта категория, до 15м.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Вие сте казали, че има несъществено изменение на фасадата, бихте ли пояснили според ЗУТ както е несъществено отклонение.

СЪДЪТ отклонява въпроса на жалбоподателя, тъй като съдържанието на дефинициите на ЗУТ е правен въпрос, а вещите лица следва единствено да установят фактите, Съдът ще изведе правните изводи от установените от тях факти и ще ги подведе под съответните норми и дефиниции.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – при огледа видяхте ли вътре в гаража да има кола, която жалбоподателката да изкарана, за да направите огледа?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/- Нямаше кола по време на огледа.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица – на съседни гаражи направи ли Ви впечатление да има подменени врати?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – На съседния гараж точно вратата не беше подменяна, но на другите гаражи вратите бяха променяни. Имаше преустройства на гаражите – в магазин, фризьорски салон, както и сменени врати на някои от гаражите.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещите лица - Има ли несъответствие между това, което е описано в заповедта и това, което констатирахте на място, тъй като от Съда се констатира, че има изводи за пералня, сушилня, тоалетна? Бихте ли казали има ли такива неща? Там могло ли е да има пералня и сушилня, които да са извадени заради огледа и които да може да се върнат, след като сте направили огледа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /конструктор/ – Не. Имаше следи от

влизане и излизане от кола, поради това предполагам, че по този начин ще се почиства гаража- с маркуч към свободния извод до мивката.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - конструктор - Засягането на конструкцията ли е определящо дали един ремонт е текущ или е основен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - конструктор –Това не мога да кажа, съдът ще каже. Мога да отговоря само дали е засегната конструкцията.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - архитект - Електро и ВиК инсталациите в гаража и твърдяната им промяна определящи ли са за това дали ремонтът е текущ или основен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – След като няма засягане на конструкцията на цялата сграда, считаме, че става въпрос за текущ ремонт.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещите лица - При извършения оглед извършихте ли реално замерване на височината на сградата и ако да- как го извършихте, с какъв уред и докъде мерихте?

Отговор на ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ - Не сме мерили. Отговаряме, че изчисленията ни са на база одобрените проекти и според одобрените проекти се определя височината, респ. категорията. Ако трябва да се мери фактическата височина на сградата, е необходимо да се направи от вещо лице – геодезист, а не се прави с електронна ролетка.

ОТВЕТНИКЪТ – Предвид факта, че Съдът категорично е дал указания на вещите лица да дадат категоричен и еднозначен отговор / а не отговор в условията на евентуалност, както вече е даден в депозираното заключение от тях/ във връзка с височината на сградата, както към допълнителната експертиза, така и в допълнителните въпроси към допълнителната експертиза/ които се позовават и преповтарят допълнителната/, аз не виждам категоричен отговор, поради което питам /с оглед факта, че по настоящото дело е налична още една експертиза/първата по това дело/, приета от съда, в която височината на сградата е 16,70 м/. Оказва се, че височината на сградата по първата експертиза по това дело е 16,70 м., а по допуснатите допълнителни две СТЕ

става с два метра по – ниска сградата .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Първата експертизата по това дело беше направена преди време и първото вещо лице изобщо не беше направило оглед на гаража и каза, че му се струва, че има накърняване на конструкцията.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – архитект - Считате ли, с оглед факта, че запазените проекти са непълни, че тези липсващи части от проектите могат евентуално да доведат до обратен извод- че сградата по проектите от 1971г. все пак не е била четириетажна – средно застрояване, а е била високо застрояване? Липсващите части от проектите могат ли да променят извода за етажността?

Отговор на вещото лице – архитект – Смятам, че не могат да променят извода, че сградата е проектирана и изпълнена на четири етажа. Петият етаж е незаконен, не е узаконен, няма как за него да е имало проект, който сега липсва, защото за да има проект за него-трябва да са променили РП, а РП не е променян и си предвижда и до сега средноетажно застрояване-4етажа.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Като правихте проверки в Н. и на други места, натъкнахте ли се на данни, които да Ви изведат извод - кога е изграден този пети етаж?

Отговор на вещото лице /архитект/ - Не съм се натъкнала на такива данни. Мисля, че ако имаше такива данни, щяха да са приложени по делото, всичко открито по темата е изровено вече и приложено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ние се свързахме с конструктора, който е направил тази сграда и я питахме дали не пази някаква документация за сградата. Тя живее в същия блок и неофициално потвърди /отделно се консултирахме и с други конструктори, които също потвърдиха казаното от вещото лице- че не е засегната конструкцията на сградата/.

ОТВЕТНИКЪТ - Адм. орган е приел, че терасовидният пети етаж - към вътрешния двор на сградата е изпълнен като продължение на фасадната плоскост, а не е зад равнината от 45 градусовия наклон?

Отговор на вещото лице /архитект/ - Точно от вътрешния двор сме

гледали и има отстъп петият етаж, навътре е от фасадната стена на долните 4 етажа.

Отговор на вещото лице /конструктор/ - Има отстъп на целия пети етаж спрямо четвъртия. Ако застанем срещу входа на сградата, който е във вътрешния двор, само от лявата страна на петия етаж - някой си е построил нещо, което е абсолютно незаконно и то не променя нищо, но действително е изправена там фасадата, само в тази част петият етаж е в продължение на фасадата на сградата и не е с отстъп. В плана за застрояване няма такава промяна на височината на кота корниз в тази част на сградата. Тоест, някой си затворил нещо, за което твърдим, че е пети етаж. Останалата част от пети етаж е отдръпната назад. Всичко над четвъртия етаж не е законно, няма го в проектите и противоречи на ЗРП/то е за 4етажно застрояване/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото двете заключения на допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на всяко едно от двете вещи лица, съобразно представената от всеки справка – декларация, а именно: в размер на по 362 лв. за всяко от двете вещи лица за първото заключение , като за вещото лице – архитект /за допълнителните 2 въпроса към допълнителната СТЕ/, хонорар и в размер на още 60 лв.

ВРЪЧВА на всяко едно от вещите лица по 1 бр. РКО за сумата от 362 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице - архитект 1 бр. РКО за сумата от 60 лв.

СЪДЪТ освободи вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените заповедта като нищожна, незаконосъобразна, неправилна и необоснована. Същата е издадена при липса на компетентност и в противоречие с материалните разпоредби, при наличие на съществени процесуални нарушения и не съответства с целта на закона. Ще представя писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Представям списък с разноски и доказателства за тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника доказателствата за разноски.

ВРЪЧИ на ответника екземпляр от списъка.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да приемете, че издаденият адм. акт е правилен и законосъобразен. Моля да вземете под внимание подробно изложените становища на РДНСК по представените доказателства и експертизи по делото, приети са по делото становищата ни. В условията на евентуалност, правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни се присъдят направените по делото разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: