

РЕШЕНИЕ

№ 4517

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5929** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. К. К. от [населено място] срещу Решение № 5084/19.11.2024г. по анд. № 10347/2024г. на СРС,111 състав .

С Решение № 5084/19.11.2024г. по анд. № 10347/2024г. на СРС,111 състав е потвърдил Електронен фиш Серия К № 9248958, издаден от СДВР, с който на В. К. К. от [населено място], [улица], ет. 6, офис 11, с ЕГН: [ЕГН], е наложено административно наказание "глоба" в размер на 800.00 лева за извършено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

С жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно. Излагат се доводи в насока за допуснато съществено нарушение на процесуални правила, т.к. СРС не бил уважил доказателствени искания на касатора,релевантни за изясняване на спора, а именно на справка за концентрацията на ПТП за съответния участък от пътя, което е аргументирано с претендирано нарушение на чл. 6, ал.2 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, съгласно която местата за контрол с АТСС се определят въз основа на анализ на изброени показатели, в това число на участъците с концентрация на ПТП.На следващо място в нормата на чл. 189 ал.4 от ЗДвП датата на издаване на фиша и конкретния негов издател не били посочени като задължителни реквизити но документ без автор и дата не можел да породви валидно правно действие. Посочената за нарушена разпоредба на чл.21 ал.1 от ЗДвП съдържа множество предложения и обхващала различни обстоятелства, според които се

определя допустимата за движение на различните категории водачи, съответните ППС, дали се касае за населено място или не. От фиша не ставало ясно в коя точно хипотеза на посочената норма попадало вмененото нарушение. Не била съобразена разпоредбата на чл.16 , ал.5 Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за приспадане на максимално допустимата грешка за съответния тип АТСС. Не било доказано извършеното нарушение. Иска се отмяна на решението, отмяна на Електронния фиш.

В съдебно заседание, касаторът В. К. К., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касация- СДВР, редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия е постъпило писмено становище, в което се излагат доводи за неоснователност на жалбата и се заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор П. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства, обосновано СРС приел, че на 21.04.2024 г. в 12:48 ч. с АТСС с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип ARH CAM S1 е заснет в [населено място] по [улица] до [жилищен адрес] с посока от ул. "Й. Х. - Д." към [улица] X.", модел "ЦРВ" с регистрационен номер СВ 1119 КТ, като е отчетена скорост на движение автомобиля от 82 км/ч. – след приспадане на максимално допустимата грешка (3 км/ч) при максимално допустима скорост на движение 50 км/ч. за населено място. След заснемането на автомобиля е изготвен снимков материал от техническото средство, извършена е Справка за собственост в Централната база данни на КАТ по регистрационен номер и е установен собственикът- В. К. К.. За констатираното нарушение бил издаден електронен фиш Серия К № 9248958 на СДВР съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП била наложена санкция - глоба в размер от 800.00 лв. за нарушение, тъй като деянието било извършено в условията на повторност и след като водачът е бил санкциониран за същото нарушение посредством Електронен фиш Серия К 6526032 на ОДМВР Я., който е влязъл в законна сила на 01.06.2023г.

От разпечатка от паметта на техническо средство, която е веществено доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП се установява, че на процесната дата е заснет лек автомобил , като е засечена скорост на движение на същия автомобил от 70 км/ч, като са записани датата, часът, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобиля, който съвпада напълно с този, който е управлявал касаторът, а АТСС - преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип ARH CAM S1, е одобрено и вписано в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване със срок на валидност на одобряването- 07.09.2027 година. Съгласно протокола от проверка № 023- СГ- ИСИС/27.02.2024г. на БИМ, максимално допустимата грешка при реални условия на измерване на скорост при полеви тест е ± 3 км/ч. При проверката е установено съответствие с одобрения тип. Грешките не се превишават. Неоснователно касаторът твърди, че не е съобразена разпоредбата на чл.16 , ал.5 Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., тъй като видно от ЕФ е изрично записано, че е приспаднал толеранс от 3 км/ч в полза на нарушителя.

Правилен е изводът на СРС, че при издаване на електронния фиш не са допуснати нарушения. Чл. 189, ал. 4 ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от Министъра на вътрешните работи. "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи (§ 6, т. 63 ДР на ЗДвП). Видно, е че в ЕФ следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено, т.е. не е налице законово изискване да бъде посочено конкретното лице, издало електронния фиш в който смисъл са доводите на касатора са неоснователни. Също така в ЕФ се съдържа точно и ясно описание на нарушението - включително, че се нарушението е извършено в населено място - [населено място], и нарушените разпоредби, а доводите на касатора са неоснователни.

В конкретния случай, безспорно е установено посоченото място и дата на нарушението, както и движението на лекия автомобил от 82 км/ч. – след приспадане в полза на касатора на максимално допустимата грешка (3 км/ч) при максимално допустима скорост на движение 50 км/ч. за населено място.

СРС е събрал доказателства, удостоверяващи годността на техническото средство, обсъдил ги е наред с всички събрани доказателства. Следва да бъде посочено , че съгласно §1, т.65 от ДР на ЗДвП "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат- стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Условиата и редът за ползване на средството за измерване, представляващо автоматизирана техническо средство и система за контрол на правилата за движение по пътищата, са уредени в Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание законовата делегация на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП. Техническото средство, с което е заснета скоростта на движение на автомобила на касатора е от утвърден тип, преминало е последваща техническа проверка от компетентен орган, което се установява от протокола за проверката му и удостоверението за одобрен тип, което води до извод, че АТСС е отговаряло на изискванията на чл. 4, ал. 1 и 3 от Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 година на МВР и електронният фиш отговаря на изискванията на нормата на чл. 3 от Наредбата за нарушение на правилата за движение, установено чрез ползване на Видео- радарна система. Съгласно отбелязването в Протокола за използване на същата, измерването е извършено в стационарен режим, според изискванията на чл. 9, ал. 2 от Наредбата и за извършеното измерване е съставен Протокол в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредбата и приложението, попълнен с необходимите реквизити.

Предвид изложеното и разпоредбата на чл.189 ал.14 от ЗДвП, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са вещественни доказателствени средства в административнонаказателния процес, гореописаното нарушение е доказано, а в доводите на касатора са неоснователни.

Липсата на анализ дали мястото на поставяне на АТСС отговаря на критериите, посочени в чл. 6, ал. 2 от наредбата и неуважаването на доказателствените искания в тази насока от СРС, не представлява нарушение от категорията на съществените, тъй като деянието за което е ангажирана отговорността на касатора е установено по безспорен и категоричен начин, като са събрани всички релевантни за спора доказателства от СРС. Обстоятелството как е избрано това място не подлежи на съдебен контрол. В проведеното пред СРС производство се събират доказателства, които обосновават извършването или неизвършването на административното нарушение. Изборът на място, на което да се постави АТСС не е сред подлежащите на установяване с допустимите доказателствени средства на елементи (субективни и обективни) от състава на нарушението, а забраната за превишаване на разрешената скорост е безусловна и не е свързана с други обективни обстоятелства относно мястото за контрол с АТСС. Следва да се отбележи, че не всяко неуважаване на доказателствено искане на страна може да се определи като съществено процесуално нарушение, а само това, с отказа на което се е стигнало до неизясняване на важни за предмета на доказване факти, каквато хипотеза не е налице по делото. СРС в крайния си акт е отговорил на страните защо не е било необходимо събиране на поисканите от К. доказателства относно налице ли е анализ дали мястото на поставяне на АТСС отговаря на критериите по чл. 6, ал. 2 от наредбата. Видно от решението на СРС е извършено фактическо установяване чрез анализ и оценка на всички относими доказателствени източници поотделно и в съвкупност без игнориране или изопачаване на някои от тях.

СРС е анализирал не само приложените доказателства, но и относимите правни разпоредби, като е отговорил на всеки един довод в жалбата. Анализирайки така събраните доказателства, обосновано на база същите, районният съд е приел, че на 21.04.2024 г. в 12:48 ч. с АТСС с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип ARH CAM S1 е заснет в [населено място] по [улица]до [жилищен адрес] с посока от ул. "Й. Х. - Д." към [улица]Х.", модел "ЦРВ" с регистрационен номер СВ 1119 КТ, като е отчетена скорост на движение автомобиля от 82 км/ч. – след приспадане на максимално допустимата грешка (3 км/ч) при максимално допустима скорост на движение 50 км/ч. за населено място, като деянието е в условията на повторност след като водачът е бил санкциониран за същото нарушение с Електронен фиш Серия К 6526032 на ОДМВР Я., влязъл в сила на 01.06.2023г. След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, законосъобразно СРС е потвърдил Електронния фиш , с който за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП е наложена на касатора глоба в размер на 800 лева на основание санкционната разпоредба на чл.182, ал.4, вр.ал.1,т. от ЗДвП.

Така определеното наказание е справедливо и съответно на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието ,визирани в чл.12 от ЗАНН и преди всичко да се поправи и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред.

В заключение, като е достигнал до извод в посока потвърждаване на Електронния фиш, СРС е постановил едно правилно решение , което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора ответника се дължат разноски на основание чл.63д от ЗАНН във вр.с чл.143 АПК. За настоящата съдебна инстанция за осъществената защита от юрисконсулт, изразяваща с в изготвени и представени писмени бележки чрез юрк.П., в полза на СДВР, следва

да се присъди възнаграждение в размер на 66, 47 евро (130 лв.), изчислено съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII -ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63 в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5084/19.11.2024г. , постановено по анд № 10347/2024г. на СРС,111 състав .

ОСЪЖДА В. К. К. с [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 66, 47 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.