

РЕШЕНИЕ

№ 3515

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1281** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40 и сл. от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Сдружение „М.“ с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител – юрк.А. М., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави поискан със заявление с изх.№ 108-2270/04.01.2023 г. достъп до обществена информация. С жалбата се твърди, че кметът на [община] неправомерно удължил срока за произнасяне по заявлението, след което се произнесъл с акт, с който искането за достъп до посочената в заявлението обществена информация не било удовлетворено. С оглед на това счита, че е формиран мълчалив отказ, който като незаконосъобразен следвало да бъде отменен. Претендира присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на [община] в представено по делото писмено становище оспорва жалбата. Счита, че същата е недопустима поради липса на правен интерес, тъй като е налице произнасяне, а алтернативно – неоснователна. Моли същата да бъде оставена без разглеждане, респ. отхвърлена.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в преклузивния срок по чл.40, ал.1 от ЗДОИ за процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е и основателна.

Видно от данните по делото, със заявление от 04.01.2023 г. Сдружение „М.“ поискало от кмета на [община] достъп до обществена информация, оформена в следните 11 точки: „1. В периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. кои са културните събития – концерти, фестивали и други с използване на музика, организирани от [община] на нейна територия и/или подкрепени финансово от нея чрез пълно или частично финансиране от бюджета на общината? Моля, посочете бенефициентите на финансирането от страна на [община] – име на физическо/юридическо лице, ЕИК, а по възможност – и контакти на организаторите на всяко отделно събитие?; 2. В периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. извършени ли са проверки при/преди отчитането на средствата за финансиране на събитията от [община] дали бенефициентите (организаторите) са спазили условията по Закона за авторското право и сродните му права и по сключения с [община] договор?; 3. В периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. съществувала ли е в процедурата на [община] за одобряване на финансирането на културни събития неблагоприятна последица/санкция към бенефициентите на финансирането, ако те не са спазили задълженията си по чл.58 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), и ако да – каква е тя?; 4. Какъв е механизмът на плащане от [община] към бенефициентите (организаторите) – еднократно, преди културното събитие, на два транша – преди и след събитието или друго?; 5. Какъв е видът и размерът на финансирането („по пера”, съгласно приложената формула) поотделно за всяко от културните събития, организирани от [община] на нейна територия и/или подкрепени финансово от нея - в периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.? Молим, ако в [община] са гласувани решения за бюджета на тези събития, да ни бъдат предоставени копия от решенията; 6. Молим да ни предоставите информация по перата, посочени по-долу, за постъпилите финансови приходи в [община] за културните събития с платен вход, организирани от общината в периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., както и информация за финансовите приходи на финансираните (изцяло или частично) от общината културни събития в периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.; 7. В периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. какви действия са били предприети в [община] за гарантиране спазването на чл.58 от ЗАПСП в случаите, когато самата [община] организира събития или предоставя общински терен за провеждането на концерти, празници, фестивали и др. с публично изпълнение на музика на своя територия?; 8. В периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г. какви документи (договори, декларации или други) е използвала [община], за да уреди правата на авторите на музика (композитори) и на авторите на текст (текстописци) преди провеждането на организирани от [община] събития (концерти, празници, фестивали и др.) с публично изпълнение на музика? Молим, ако са налични в [община], представете копия от образци на документите за уреждане на авторските права; 9. Молим за отговор и на въпросите по точки 1-8 включително, отнесени конкретно за „Новогодишна програма”, организирана на 31.12.2022 г. от [община] или от външни за [община] организатори; 10. Моля да предоставите списък с музикалните произведения, които са реално изпълнени по време на „Новогодишна програма”, организирана на 31.12.2022 г.; 11. Моля да ни предоставите списък на събитията, заложен в културния календар на [община] за 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. Какъв е размерът и видът на подкрепата на всяко едно от събитията, заложен в културния календар на [община]? Моля, посочете бенефициентите на финансирането от страна на [община] – име на физическо/юридическо лице, ЕИК, а по възможност –

и контакти на организаторите на всяко отделно събитие.”

С писмо с № 63-00-2#1 от 10.01.2023 г. заявителят е уведомен, че предвид голямото количество на исканата информация и съответно необходимостта от допълнително време за нейната подготовка, срокът за предоставянето ѝ на основание чл.30, ал.1 от ЗДОИ се удължава с 10 дни до 29.01.2023 г.

С писмо с № 63-00-2#2 от 27.01.2023 г. заявителят е уведомен, че културните събития в Д. са планирани в Културен календар, който е публикуван на сайта на [община], като от него можела да се получи пълна информация за конкретния тип на събитието, платено или безплатно е то и кой е организаторът му.

По делото е представена разпечатка на хартиен носител на качения на интернет страницата на [община] културен афиш за периода 28.03.2022 г. – 03.04.2022 г., като пример от произволен период от публично обявената културна програма на общината. Съдът извърши и собствена проверка на официалната интернет страница на [община], при която установи, че на тази страница се съдържа само програмата на проведени и предстоящи културни събития. В тях обаче липсва информация по поставените в заявлението въпроси, касаещи уреждането на авторските права при осъществяване на различните културни събития.

При така установеното от фактическа страна, съдът от правна страна приема следното:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Субектите, задължени да предоставяне обществена информация, са посочени в чл.3 от ЗДОИ. Според ал.1 на този текст, това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България.

Според правилото на чл.38 от ЗДОИ задълженият субект е длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по подадено пред него заявление за достъп до обществена информация, с акт, в който при хипотезата на отказ, мотивирано да посочи кои са фактическите и правни основания, поради които не е възможно предоставяне на достъп до търсената информация.

От така изложеното следва извод, че за кмета на [община] в качеството му на задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ е налице задължение изрично да се произнесе по отправеното до него заявление за достъп до посочената в 11-те точки от

същото информация. Същата касае уреждането на авторските права при организирането на културни събития и спазването на относимата правна регламентация, поради което може да се определи като служебна.

При това, доколкото в отговора на кмета на [община] липсва изрично произнасяне по 11-те точки, като този отговор препраща към публично оповестена информация, в която обаче очевидно не се съдържат отговори на поставените със заявлението въпроси, следва да се приеме, че на практика е налице мълчалив отказ за предоставяне на тази информация. Намиращата се на сайта на общината информация показва само какви събития са били проведени. Същата обаче не отговаря на въпросите за финансирането, организаторите, музикалните произведения, които са изпълнени и как е уредена защитата на авторските права.

По изложените съображения съдът приема, че в тази част е формиран мълчалив отказ, който е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а преписката – изпратена на кмета на [община] за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на дадените с настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона. Задълженият субект следва да предостави търсената информация на заявителя в нейния пълен обем. Препращането с писмо с № 63-00-2#2 от 27.01.2023 г. към публично оповестената културна програма на [община] противоречи на принципите за достъпност, откритост, достоверност и пълнота на търсената информация с цел гарантиране сигурността на обществото и държавата, тъй като не предоставя търсената информация в пълния ѝ обем. Относно проведените в посочения от заявителя период мероприятия следва да са съставяни документи, което означава, че е налична информация у задължения субект, която същият трябва да предостави на заявителя.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, които са своевременно поискани по представен списък по чл.80 от ГПК. Същите са в размер на 250 лв., от които 10 лв. държавна такса и 240 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на [община] да предостави поискан със заявление с изх.№ 108-2270/04.01.2023 г. достъп до обществена информация.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община] за ново произнасяне по заявление с изх.№ 108-2270/04.01.2023 г. при съобразяване на дадените с мотивите на настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Сдружение „М.“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 250 (двеста и петдесет) лева разноски по делото.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Съдия: