

РЕШЕНИЕ

№ 1685

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Калин Куманов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **786** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЧДГ [фирма]- С. срещу Решение №20222300/14.12.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 10463/2020 година по описа на СРС,97 състав потвърждаващо Наказателно постановление №22-006802/22.07.2021 година, издадено от Директор на Дирекция “Инспекция по труда“-С., с което последният на основание чл.414,ал.1 от КТ за извършено нарушение на чл.3, ал.1, т.1, буква „а“ от Наредба № 5/29.12.2002 година за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62,ал.5 от КТ наложил на ЧДГ [фирма] [населено място] имуществена санкция в размер на 1500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е извършено нарушението, като не е обсъдил приложените по делото доказателства и се иска отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

В съдебно заседание, касаторът – „ЧДГ [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация-Дирекция“ Инспекция по труда“- С. редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт С.,редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“-С., а не от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, като в хода на производството пред СРС юрисконсулт М. е представил пълномощно, изходящо не от Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“- С. , а от Изпълнителен директор на ИА“ГИТ“, която обаче не е страна по делото. Дирекция“ Инспекция по труда- С. е била ненадлежно представлявана в производството пред СРС, като по този начин съществено са и ограничени процесуалните права и на практика същата е лишена от възможността да участва в производството-касационно основание по смисъла на чл.348,ал.3, т.1 от НПК и водещо до отмяна на решението именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съгласно чл.61 от ЗАНН в редакцията, действаща към момента на издаване на Наказателното постановление и на постановяване на съдебното решение при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по [чл. 55, ал. 2](#), и учредението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Ненадлежното представляване на Дирекция“ Инспекция по труда“-С. от процесуален представител,който не е изрично упълномощен от Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“-С., а от Изпълнителен директор на ГИТ,която не е надлежна страна, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса- именно Дирекция“ Инспекция по труда“- С./ а не ГИТ Д“ИТ“-С.“, тъй като това създава неразбиране коя страна е призована, да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби от Наредбата, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта , има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата и при процесуално представителство на Дирекция“ Инспекция по труда“- С. да се следи за пълномощното, коте се представя по делото. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение, е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл. 348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20222300/14.12.2021 година, постановено по н.а.х.д. № 10463/2020 година по описа на СРС, 97 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.