

РЕШЕНИЕ

№ 1129

гр. София, 11.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10927** по описа за **2025** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на РИОСВ- С., срещу решение № 3143 от 18.08.2025г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 115-и състав, постановено по нахд № 10422/2024г.

В касационната жалба са въведени твърдения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

Излага се, че СРС е приел деянието за обективно несъставомерно, без да отчете факта, че дружеството „Еко Партнърс България“ АД е нарушило чл. 148, ал. 1, т. 3 пр. първо от ЗУО, като е представило невярна информация в одитния си доклад с фактически констатации, изготвен съгласно чл. 54, ал. 1 НООО. Това категорично се подкрепяло от Приложение № 4.4. „Списък с фирмите с документ по чл. 35, с които „Еко Партнърс България“ АД има договор за обслужване на системите за разделно събиране на отпадъци и опаковки“, където за [община] е посочена фирма „Унитрейд Благоевград“ ООД, а регистрационните документи за транспортиране (Решение № 12-РД-1433-09/30.09.2021 г.) и за площадка /предварително третиране/ (Решение № 12-РД-925-05/12.01.2021 г.) се отнасяли за дружество „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. Само този факт е следвало да наведе първоинстанционния съд на извод, че санкционираното дружество е извършило съставомерно нарушение, защото е дало невярна информация.

Касаторът, чрез своя процесуален представител юрк. Д. Ц., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 115-и състав по нахд № 10422/2024г. и спорът решен по същество, като

се потвърди НП № 51/07.05.2024г. на директора на РИОСВ- С.. Заявено е и искане за присъждане на направените разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Еко Партньърс България“ АД, чрез прокуррист А. С. оспорва жалбата, като моли същата да бъде отхвърлена, поради нейната неоснователност и да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 3143 от 18.08.2025г., постановено по нахд № 10422/2024г. на СРС, НО, 115-и състав е било отменено наказателно постановление НП № 51/07.05.2024г. на директора на РИОСВ- С., с което на „Еко Партньърс България“ АД на основание чл.148, ал.2, пр.1 ЗУО е наложена имуществена санкция в размер на сумата от 50 000,00 /петдесет хиляди/ лева, за извършено нарушение по чл.148, ал.1, т.3, пр. 1 ЗУО.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал показанията на свидетеля Д. В. Д., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че при провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съдът е приел, че вмененото на дружеството нарушение е несъставомерно, доколкото в приложения № 4.4 и № 4.7 към одитния доклад вх. № 26-00-647/31.03.2023г. са отразени правилно дружествата, чиито площадки са използвани за предварително третиране на отпадъци и съответно транспортирането им, със съответни адреси на инсталациите: за [община] – „Унитрейд Благоевград“ ООД и за [община] - „Евро Импекс- Варна“ ООД. Никъде в приложенията за тези общини не е посочено дружеството „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. Горепосочените дружества – У. Б.“ ООД и „Евро Импекс- Варна“ ООД, съответстват на получените писма от РИОСВ – Б. и РИОСВ – П., като оползотворяващи отпадъци на територията на съответните общини и като адреси на площадките.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящата инстанция приема, че решението е правилно, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 във вр. ал.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

В касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция. Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени НП, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на НП, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията,

посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

Споделят се съображенията на СРС, НО, 115-и състав, че в хода на административнонаказателното производство не са извършени нарушения със съществен характер, които да са ограничили или накърнили упражняването на правото на защита на „Еко Партньърс България“ АД в пълен обем. Действително са били издадени от директора на РИОСВ-С. две наказателни постановления с еднакъв номер и дата, а именно: НП № 51/07.05.2024г. Допуснатата е техническа грешка от органа, защото се касае за различни нарушения и съответно за санкции, които не са в еднакъв размер. Първото нарушение е квалифицирано по чл. 148, ал. 1, т. 5 от ЗУО, във вр. чл. 23, ал. 1 и ал. 2, изр. второ, чл. 24, ал. 1, т. 4, б. "а", чл. 29, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки /НООО/, с наложена имуществена санкция в размер на 10 000, 00 /десет хиляди/ лева на основание чл. 148, ал. 2, пр.2 ЗУО. Това нарушение е констатирано с АУАН № 1/10.11.2023г., като са изложени твърдения, според които към 31.12.2022 г. по отношение на населението на общините Б., Земен, П., К. и Трън не е осигурена надлежно въведена в експлоатация инсталация за предварително третиране на отпадъци като задължителен елемент по чл. 15 ЗУО и чл. 23, ал. 1 от НООО, съобразно изричното изискване на чл. 24, ал. 1, т. 4, б. "а" от НООО. Оспореното в настоящото производство НП е издадено въз основа на съставен АУАН № 2/10.11.2023г., като е прието, че дружеството е представило невярна информация в одитния си доклад, изготвен съгласно чл.54, ал.1 НООО и нарушението е извършено на 31.03.2023г., а правната му квалификация е по чл.148, ал.1, т.3, пр.1 ЗУО.

Правилно СРС е установил, че НП № 51/07.05.2024г. е издадено в несъответствие с материалния закон, като развитите в тази връзка мотиви са обосновани, а формираните правни изводи са в корелация с писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Съставът на първостепенния съд правилно е приел, че ответникът не е извършил административно нарушение по чл.148, ал.1, т.3, пр.1 от ЗУО, поради което и незаконосъобразно е била ангажирана неговата отговорност.

В обстоятелствената част на наказателния акт нарушението е описано по следния начин: „В представения доклад от одитора в Приложение № 4.4. „Списък с фирмите с документ по чл. 35, с които „Еко Партньърс България“ АД има договор за обслужване на системите за разделно събиране на отпадъци от опаковки на съответните общини и кратностите на обслужване на контейнерите през 2022 г.“ и Приложение № 4.7 „Списък на площадките и съоръженията, на които се извършват дейностите по предварително третиране през 2022 г.“, е посочено, че по отношение на [община] е използвана площадката за предварително третиране на отпадъци, която е на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, находяща се в [населено място], [улица] издаден регистрационен документ № 12-РД-925-05/12.01.2021 г., а превозът на отпадъците е извършван отново от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД с документ за транспорт № 12-РД-1433- 09/30.09.2021 г.“

Първото невярно твърдение на органа е по отношение на Приложение № 4.7, защото същото не кореспондира с действителния му текст: 1. Това Приложение № 4.7. не съдържа никаква информация по общини, поради което не е ясно какво има предвид АНО употребявайки „по отношение на [община]“; 2. Посочените за „Унитрейд Благоевград“ ООД данни: номер на регистрационния документ - 01-ДО-280-08/18.11.2022г.; местонахождение на инсталацията / [населено място] дол, [община], пл. № 050031, площ от 7 280 кв.м./; капацитет на вход т./час- 3 тона; капацитет на вход т./месец- 2667/ са точни и съответстват на тези, вписани в публичния регистър; 3. В това приложение не се съдържат данни и информация за документи за превоз на отпадъците, а единствено списък на площадките, на които се извършват дейностите по предварително третиране на отпадъците.

Второто невярно твърдение в акта е по отношение на приложение № 4.4., че „за [община] е

използвана площадката за предварително третиране на отпадъци, която е на „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД, находяща се в [населено място], [улица], с издаден регистрационен документ № 12-РД-925-05/12.01.2021 г., а превозът на отпадъците е извършван отново от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД с документ за транспорт № 12-РД-1433-09/30.09.2021 г.“. Това е така, защото: 1. В Приложение № 4.4. не се съдържа информацията относно площадките за предварително третиране, а се отнася до фирмите, с които „Еко Партнърс България“ АД има сключени договори за обслужване на системите за разделно събиране. Информацията относно площадките и съоръженията за предварително третиране се съдържа изцяло в Приложение № 4.7.; 2. В това Приложение № 4.4. е вписано, че системата за разделно събиране в [община] се обслужва от „Унитрейд Благоевград“ ООД, а не от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД. Единственото несъответствие, което се констатира са номерата на удостоверителните документи на дружеството „Унитрейд Благоевград“ ООД, цитирани в последната колона на таблицата. Доколкото обаче документите са вписани в публичния регистър на лицата, извършващи дейности с отпадъци и са свободно достъпни, органът е могъл да извърши проверка в него и да установи служебно действителните факти по случая.

Описанието на нарушението включва и следното съдържание: „Представена е невярна информация в таблиците по Приложение 4.4. и 4.7 от одиторския доклад и за [община]. В таблиците е посочено, че по отношение на [община] е използвана площадката за предварително третиране на отпадъци, която е на дружество „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД“, находяща се в [населено място], [улица] издаден регистрационен документ № 12-РД-925-05/12.01.2021 г., а превозът на отпадъците е извършван отново от дружество „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД с документ за транспорт № 12-РД-1433-09/30.09.2021 г.“

В Приложение № 4.7, което се отнася за площадките за предварително третиране, е посочена напълно коректна информация по отношение на площадката, оперирана от „Евро Импекс- Варна“ ООД, находяща се в [населено място], Източна индустриална зона, ПИ № 72709.516.1021, регистрационен документ № 08-РД-174-05/18.04.2018г.; капацитет на вход т./час- 3 тона- 7 тона; капацитет на вход т./месец- 1 585. По отношение на приложение № 4.4., е вписано, че системата за разделно събиране на отпадъци от опаковки в [община] се обслужва от „Евро Импекс- Варна“ ООД, а не от „Хамбургер Рисайклинг България“ ЕООД.

Ето защо, дружеството не е предоставило „невярна информация“ в доклада вх. № 26-00-647/31.03.2023г. за 2022г., по начина по който е приел АНО, поради което вмененото административно нарушение се явява обективно несъставомерно.

Въззивният състав на СРС всеобхватно е обсъдил доказателствения материал, посочил е кои факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване приема за установени и на каква доказателствена основа. Прегледът на атакувания съдебен акт не установява да са игнорирани доказателствените искания на касатора. Въззивният съд е изпълнил задълженията си, произтичащи от разпоредбата на чл. 339, ал. 2 НПК, като е отговорил на всички възражения на защитата, ясно е посочил кои доказателства кредитира и поради какви причини.

От установените факти по делото не могат да се приемат, че са налице всички съставомерни признаци на нарушението по чл.148, ал.1, т.3, пр.1 ЗУО, поради което материалният закон е бил приложен неправилно. „Еко Партнърс България“ АД не е предоставило невярна информация в одитния си доклад с фактически констатации, изготвен съгласно чл.54, ал.1 НООО.

Директора на РИОСВ- С. е бил длъжен точно, конкретно и недвусмислено словесно да опише, кои точно записи в Приложения № 4.4 и № 4.7 са „неверни“ според него. Ако е счел, че това са записите в колона последна на таблицата по Приложение № 4.4. досежно общините Б. и П., а именно, че разрешителните документи № 12-РД-925-05/12.01.2021 г. и № 12-РД-1433-

09/30.09.2021 г., не се отнасят до „Унитрейд Благоевград“ ООД и „Евро Импекс- Варна“ ООД, то е било необходимо да формулира обвинението си разбираемо, за да не затруднява защитата на дружеството. Съдът няма задължение да предполага каква е била действителната воля на органа, още по-малко да я тълкува и интерпретира. В случая, касаторът не е изпълнил изискването на закона за яснота на обвинението, коя конкретно информация е „невярна“ и защо, в двете приложения към доклада за фактически констатации за 2022г.

В заключение, решението от 18.08.2025г. е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3143 от 18.08.2025г., постановено по нахд № 10422/2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.