

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7364** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. О. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – началник ГПУ – П., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се заповед от 06.07.2021 г. на началника на ГПУ - П..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 26.07.2021 г.

ДОКЛАДВА заявление от юрк. С. от 12.08.2021 г., с представени доказателства в изпълнение указания на съда и писмена защита от 20.09.2021 г. от жалбоподателя, чрез пълномощника му адв. И.. В писмената защита са изложени доводи по същество, претендира се присъждане за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Представен е договор за правна защита и съдействие, според който адвокатът предоставя правна помощ и съдействие безплатно на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата под опис, с административната преписка, както и допълнително представените от ответника със заявление от 12.08.2021 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробни мотиви, изложени в писмени бележки, които моля да приемете. Неоснователни са твърденията, че процесната заповед е издадена в нарушение на чл. 35 и сл. АПК, при неизяснена фактическа обстановка. Фактическата обстановка е, че лицето е преминало незаконно не само нашата граница, а и на още няколко държави и това се потвърждава от личните му обяснения, които е давало и в присъствието на преводач. По отношение на това, че заповедта не може да бъде издадена, тъй като лицето е поискало закрила, обръщам внимание, че молбата за закрила е подадена едва няколко дни след като е издаден процесният акт. По отношение на твърдението, че не е дадена възможност лицето доброволно да напусне страната, обръщам внимание, че от доказателствата безспорно се установява, че лицето е решено да достигне 3. Европа на всяка цена, въпреки че е била наясно, че притежаваният от нея паспорт не е основание да достигне страна членка на ЕС. Въпреки това лицето е решило да премине незаконно границата. Предвид, че има обосновано предположение да напусне страната отново, на същата е издадена заповед за принудително настаняване в СДВНЧ. Няма как да се даде срок за доброволно напускане, тъй като вероятността лицето да напусне страната е много високо като риск. Съгласно и останалите подробни мотиви, моля да отхвърлите жалбата. Възразявам за претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Процедурата е законосъобразна и моля да отхвърлите жалбата.

ЮРК. С.: Цитираната от адвоката директива, съгласно чл. 2, § 2 от същата, държавите членки не са длъжни да я прилагат в случаите, когато лица от трети държави преминават незаконно държавните граници на някоя от държавите членки и са заловени. Лицето е задържано в граничната зона и въпреки че са предприети процесните действия, по отношение на България не е налице основание да прилага въпросната директива.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: