

# РЕШЕНИЕ

№ 6213

гр. София, 10.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8274** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационната жалба от С. П. Т. против Решение от 07.07.2020 г., постановено по НАХД № 16636 по описа на Районен съд – София за 2019 г., с което е потвърден Електронен фиш серия К № 1417314, издаден от СДВР, с който на касатора за нарушение по чл. 21, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200.00 лева.

Иска се отмяна на атакуваното решение и на потвърденият с него електронен фиш. Твърди се, че потвърденият фиш е издаден в нарушение на закона, при недоказаност на извършено нарушение. В ЕФ според касатора отсъства запис на дължимия по закон толеран от 3 км/ч; движението на пътни превозни средства на означения участък е интензивно и няма категорични доказателства, че това е действително скорост на движение на касатора; измерването е извършено с ОТС, монтирано в автомобил, което налага извод, че нарушението е трябвало да бъде установено от служител на КАТ, тъй като разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е изключение от правилото да се съставя АУАН, което било наложително, а оттам и издаване на НП; самата разпоредба предполага отсъствие на контролен орган, а след като техническото средство е позиционирано в автомобил, присъствието на контролен орган изключва установяване на нарушения по този ред; за да се издаде ЕФ било необходимо да има предварително обозначаване на АТС; не е изключена и човешка намеса при задаването на параметри

на установяване при настройката на АТС; приложимостта на правилата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, както е сочено в ТР № 1, т.д. 1/2013 на ВАС е само за АТС, които са предварително обозначени и при отсъствие на контролен орган.

Ответникът по касацията СДВР отдел "Пътна полиция" не взема отношение по жалбата.

Участващият в процеса представител на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становището на прокурора в съдебно заседание, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал.1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал.1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК. Разгледана по същество същата се явява неоснователна поради следните съображения:

Съгласно чл. 63 от ЗАНН решението на районния съд подлежи на обжалване пред административния съд на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

Съобразявайки нормата на чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, следи служебно.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с електронния фиш. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е приел от правна страна, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяната му, а извършеното нарушение е установено по безспорен начин, въз основа на приложените по делото веществени доказателства – снимки, изготвени от заснемащата система, на които ясно се виждат датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на автомобила, както и мястото на извършване на нарушението. Изложените изключително подробни мотиви на решаващия съд, са обосновка на правните изводи на въззивен съд, които се споделят изцяло от касационен състав на АССГ. По изложените съображения е потвърдил оспорения пред него санкционен акт, като законосъобразен.

Настоящият съдебен състав споделя установената от районния съд фактическа обстановка, както и направените въз основа на нея правни изводи. Правилно въззивният съд е приел, че в случая са били налице законовите предпоставки за издаване на електронен фиш. Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП изисква нарушението да е установено и заснето с техническо средство, след което в отсъствие на контролен орган и на нарушител да се издаде електронен фиш. В конкретния случай нарушението е установено и заснето с радарна система, изправно техническо средство, преминало необходимата проверка в Българския институт по метрология и

снабдено с удостоверение за одобрен тип средство за измерване. С оглед ангажираните по делото доказателства за изправността на техническото средство, установило и заснело извършеното нарушение, законосъобразно въззивният съд е приел, че установените с него факти, релевантни за административно-наказателната отговорност на санкционираното лице, съответстват на обективната действителност.

Неоснователно е възражението на касатора, че не е безспорно установено извършеното нарушение от приложения по делото доказателствен материал. Задълбоченият прочит на приетите доказателства води до извод за установеност на описаното в ЕФ нарушение. Приобщените по делото материали сочат с категоричност, че на посочената в електронния фиш дата лекият автомобил, управляван от касатора е засечен от мобилна система за видеоконтрол да се движи по [улица] в 12,33 часа със скорост от 90 км/ч, в населено място при ограничение до 50 км/ч. Има доказателства за поставена вертикална маркировка с указателен знак за поставяне на технически средства за контрол. Представена е и схема на пътния участък, където е разположено техническото средство, за което в обжалваното решение е направена прецизна правна обосновка за приложимостта на това изискване, към датата на установеното административно нарушение. От въззивен съд са изискани доказателства от АНО, от които е видно, че на интернет сайт на СДВР, за дата 08.11.2016 г. е обявено разполагането на мобилните устройства за осъществяване пътен контрол по спазване правилата за движение. Мобилното устройство е разположено на участък до представителство „Х.“, за което са представени доказателства, извършено е обозначаването му и това АТС е с настройка за установена скорост над 50 км/ч. Превишението е установено от мобилно техническо средство, преминало необходимата проверка в Българския институт по метрология и снабдено с Удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП /в редакцията, приложима към датата на нарушението – 08.11.2016 г. / предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътните нарушения тип TFR1-M, № 560, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш и към приложения снимков материал.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. Установена е скорост на движение с 39 км/ч. повече от максимално позволената в рамките на населено място скорост от 50 км/ч. В чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП /към датата на извършване на нарушението/ е предвидено, че за превишаване от 31 до 40 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 200 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в

размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същият се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. Не е вярно оплакването на касатора, за липса на сочен толеранс от 3 км/ч. В приложения снимков материал е сочена установената скорост от 40 км/ч, с която е превишена въведената скорост на движение в населено място – 50 км/ч. В ЕФ е посочена превишена скорост от 37 км/ч.

С оглед на това и предвид установеността на дееца, собственик на превозното средство, то законосъобразно касаторът е привлечен към административнонаказателна отговорност като му е наложена санкция от 200.00 лева за допуснато нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП на основание чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Преценявайки фактите СРС е анализирал правилно фактическата обстановка и е достигнал до верните юридически изводи, поради което неговото решение е правилно и законосъобразно.

С оглед изложеното, не се установиха наведените касационни основания за отмяна на оспореното решение, поради което то следва да бъде оставено в сила, като валидно, допустимо и правилно.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, АССГ, XX касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.07.2020 г., постановено по н.а.х. дело № 16636 по описа на Районен съд – София, НО, 23 състав за 2019 г.

Решението е окончателно.

Председател:  
2.

Членове: 1.