

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 31.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 31.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от ДП „Управление и стопанисване на язовирите“, с ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор инж. Б., чрез пълномощника си юк В. жалба срещу Констативен акт № КА-ПБЗН-ЛЧО-4-11/24.11.2022 г., издаден от началник група ПКПД, в сектор ПКД към РД ПБЗН, [населено място], при ГД ПБЗН, към МВР, с който на жалбоподателя са дадени предписания относно язовир „Пазар Дерее“ – 37, намиращ се в [населено място], общ. У., обл. Л..

В съдебно заседание, проведено на 09.03.2023 г. съдът е допуснал изготвянето на СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставени от жалбоподателя въпроси в следния смисъл:

съществувала ли е техническа възможност, включително изготвена ли е методика, издадена от компетентен държавен орган, както и картографиране, също изготвено от компетентен държавен орган, и определени ли са териториите за язовира, уязвими от евентуална авария?

За вещо лице е назначен В. М., който с протоколно определение от 13.07.2023 г. е заличен като вещо лице по делото, тъй като не е изготвил заключение в продължение на 4 месеца, без да посочи основателна причина за това. Със същото протоколно определение от 13.07.2023 г. съдът е назначил К. Б. Б. за вещо лице. Вещото лице е уведомен, като с молба от 31.08.2023 г. е посочил, че основните въпроси по делото са от правен характер и той не може да отговори на тях, поради което е поискал да бъде отстранен от експертизата. Формулирал е като основни следните въпроси: Кой държавен орган е компетентен да изготви методиката за изготвяне на „Карта на уязвимите от заливане зони“ за язовири от първа висока степен на потенциална опасност и на база на тази методика кой трябва да изготви съответната карта на „Карта на уязвимите от заливане зони“.

Съдът намира, че така формулираните от вещото лице въпроси действително са

правни, но също така намира, че това е смисъла на зададените от жалбоподателя въпроси. Смисълът на формулираните от жалбоподателя въпроси е да се установи дали е налице техническа възможност за изпълнение на дадените с оспорения констативен акт предписания, в това число дали е изготвена методиката, въз основа на която да се изготви „Карта на уязвимите от заливане зони“ и съответно налична ли е такава карта, извършено ли е картографиране и определени ли са териториите за язовира, уязвими от евентуална авария? Това са технически въпроси, които изискват компетентността на вещо лице в областта на хидрология, геология или др.

Поради изложеното, съдът счита, че следва да преформулира въпроса към вещото лице, по начин, който да не създава двусмисленост и следва на същото вещо лице да се изпрати препис от настоящето определение, като същия да посочи дали е компетентен да отговори на преформулирания въпрос или не. В случай, че не е, същият ще бъде заличен като вещото лице и ще бъде назначено друго.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице К. Б. Б., че следва в седмодневен срок от уведомяването, да посочи дали е компетентен да отговори на следният въпрос:

Налице ли е техническа възможност за изпълнение на дадените с оспорения Констативен акт № КА-ПБЗН-ЛЧО-4-11/24.11.2022 г. предписания, в това число дали е изготвена методиката, въз основа на която да се изготви „Карта на уязвимите от заливане зони“ и съответно налична ли е такава карта, извършено ли е картографиране и определени ли са териториите на язовира, уязвими от евентуална авария?

В случай, че не е компетентен, следва изрично да посочи това, за да бъде назначено друго вещо лице.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: