

# РЕШЕНИЕ

№ 2573

гр. София, 19.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8475** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2351/24.08.21г на Сдружение “Детски футболен клуб Л.”-С. с представляващ В.Г. против Заповед № 695/07.08.20г на Директора на Детска градина № 61 “Шарено петле”-С., с която за спечелил конкурса за предоставяне на ДОД-Футбол за учебните 2020/2021г, 2021/2022г и 2022/2023г е определен Футбол-ДЮФК “Н.”-С..

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна, постановена в нарушение на основните принципи, на административно-производствените правила и критериите по обявата на конкурса, като се моли за отмяната ѝ и извършване на ново класиране. Сочи се, че до участие в конкурса са допуснати сдружения, които не отговарят на изискванията на т.5.9 от обявата, като само жалбоподателят е приложил към документите си договор с Изипей и банкова сметка на клуба за предоставяне възможност на родителите за онлайн плащане, което е задължително по я. Само на това основание всички останали участници е следвало да бъдат отстранени от конкурса още при отваряне на пликовете. Допуснати са били до участие и кандидати, които не отговарят на изискванията на т.1.4 и 1.5/оригинал на свидетелство за съдимост/ от обявата. В съд. заседание адв.Т. поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски по списък. В писмени бележки се допълва, че т.5.9 от обявата не е факултативно изискване към участниците, както твърди ответникът пред съда, а задължително изискване. Предложеният договор от спечелилият конкурса Футбол-ДЮФК “Н.”-С. е за “подвижни игри с топка”, а не за ДОД-Футбол; договорът

е подписан и подпечатан /което не е условие по конкурса/; представеният лиценз от Б./за доказване на квалификацията/ е изтекъл; не са посочени помагалата и ресурсите, предложени от кандидата; посочена е цена на яслена група-при изискване цената да е за 1-4 групи. Участникът Сдружение “ДЮФК А.-А.” представя лиценз за треньор с изтекъл срок и липсват учебни помагала, посочени от кандидата. Участникът Сдружение “ДФК Т. и Д.” е представил подписан и подпечатан договор, което не е условие по обявата. Участникът Сдружение “О. футбол клуб-С.” не представя доказателство за изпълнение на условието-стаж на треньорите; посочена е цена за яслена група, при изискване цената да е определена за 1-4 групи.

Ответникът Директора на Детска градина № 61 “Шарено петле”-С. се явява лично и с адв. З., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Твърди, че т.5.9 от обявата/възможност за онлайн плащане/ не е условие за допускане на кандидатите, а допълнително незадължително условие. Относно т.1.4 и т.1.5 от обявата- по преписката има приложени доказателства относно участниците. Не се претендират разноски. В писмени бележки се допълва, че в т.5.9 от обявата е предвидено задължение фирмите да предоставят възможност за онлайн плащане, но не и задължение да представят доказателство за това -тъй като това изискване не е залегнало като критерии за оценка по обективизираната формула/критериите за оценка са в Правилата за провеждане на ДОД и не може да се тълкуват разширително и да се добавят нови критерии освен разписаните. Освен това спечелилият участник предоставя възможност за онлайн плащане. Невярно е възражението на жалбоподателя, че в офертите липсвали свидетелства за съдимост на всички преподаватели-такива са налице. Не става ясно какво точно нарушение по т.1.5 от обявата се твърди в жалбата и за кой участник се отнася- че няма представена декларация по чл. 220 ал.1 от ЗПУО или че декларация има, но от съдържанието ѝ е видно, че педагогическият специалист е извършил срещу заплащане образователна услуга. Неясното оплакване по т.1.5 от обявата поставя в невъзможност ответникът да организира защитата си по този пункт. Проведеният конкурс е законосъобразен, проведен при спазване на норм.уредба и Правилата за провеждане на ДОД, комисията е формирана законосъобразно, кандидатите са уведомени по реда на АПК, класирането е според норм.изисквания.

Заинтересованите страни Футбол-ДЮФК “Н.”-С., Сдружение “ДЮФК А.-А.”, Сдружение “ДФК Т. и Д.” и Сдружение “О. футбол клуб-С.” не се представляват в съд.заседание и не са изразили становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С Обява изх.№ 187/07.07.20г за провеждане на конкурс по документи за доп.образователни дейности извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2020/2021г, уч.2021/2022г и уч.2022/2023г, Директорът на ДГ № 61 “Шарено петле”-С. , на осн. Раздел II чл.8 от Правилата за осъществяване на доп.образ.дейности в общинските детски градини на територията на СО/приети с Решение № 166 по Протокол № 13/14.05.20г на СОС/ и Решение № 8 по Протокол № 5/04.06.20г на педагогическия съвет, обявява конкурс за деца от първа до четвърта възрастова група, за футбол. В Обявата са разписани необходимите документи за

участие в конкурса /т.І/, критериите за оценка на офертите, начинът на провеждане на конкурса, поставянето на документите за участие в конкурса в два отделни плика, провеждането на конкурса, срока и мястото за подаване на документите, датата на конкурса, резултатите от конкурса. От Обявата е видно, че конкурсът ще се проведе в сградата на ДГ, на 28.07.20г, от 10.00ч до 11.00 часа.

Видно от Протокол изх.№ 2293/05.08.20г от проведеното на 28.07.20г заседание на Комисия за избор на доп.образ.дейности / съгл. Заповед № 616/30.06.20г/ : на отварянето на пликовете е присъствал представляващия на сдружението-жалбоподател, той е подписал документите от офертите на останалите кандидати /общо 5 броя кандидати/, като представители на другите участници не са присъствали; след отварянето на пликове “А” на петимата участници, комисията не констатира основание да отстрани някои от тях и пристъпва към отварянето на пликове “Б” на петимата участници; сле преглед на пликове “БЕ, допуснати са до оценка по оценени критерии и петимата, подали документи; на 03.08.20г комисията е оценила предложенията им по оценени критерии, съобразно методиката в Правила за осъществяване на ДОД в общ.детски градини на територията на СО-чл. 11 т.1-5; след оценяване кандидатите са получили следните точки: жалбоподателят ДФК “Л.”- 94.37 точки, спечелилият конкурса ДЮФК “Н.”-100 точки, ДФК “Т. и Д.”-94.79 точки, ДЮФК “А.-А.”- 97 точки и “О. футбол клуб”- 94.37 точки /оценките на участниците са подробно индивидуализирани в Приложение № 1 към протокола/; на първо място е класиран ДЮФК “Н.”-100 точки; протоколът е подписан от всички членове на комисията и на осн. Чл. 16 от Правилата е входиран в ДГ за утвърждаване от Директора на ДГ.

С обж. Заповед № 695/07.08.20г ответникът Директор на ДГ № 61 утвърждава резултатите от работата на комисията и определя за спечелил конкурса класираният на първо място- ДЮФК “Н.”-100 точки. Заповедта е съобщена на участниците, като само жалбоподателят е обжалвал същата.

По делото са представени /два пъти/ документите, подадени от петимата участници в конкурса. За да направи относимите фактически установявания какво не се съдържа и какво следва да се съдържа в пликовете на участниците, Съдът първо ще се спре на въпроса какви са били утвърдените с Обявата необходими за участие документи по спорните точки от обявата. На първо място Съдът ще отбележи, че необходимите документи за участие в конкурса са лимитативно и императивно изброени в т.І от Обявата, като т.V.9 от Обявата не попада там, а в т.V “Провеждане на конкурса”. Видно от т.І.4 от Обявата, декларацията по чл. 220 ал.1 от ЗПУО следва да се представи в оригинал/щом не е посочено изрично, че може да се представи копие или заверен препис/, изготвена и попълнена от съответния педагогически специалист. Видно от т.І.5 от Обявата, следва да се представи в оригинал/щом не е посочено изрично, че може да се представи копие или заверен препис/ от валидно свидетелство за съдимост на всеки преподавател. Следва да се отбележи, че в т.І изрично е посочено кои необходими за участие документи се представят в копие или заверено копие. Видно от т.V.9 от Обявата, самата детска градина работи със система за онлайн заплащане ePay.bg, като е задължително изискване фирмите да предоставят възможност за онлайн заплащане. Прави впечатление, че това изискване е в т.V, но не е в т.І, следователно в т.І не е посочено, че като необходим за участие документ участниците следва да представят доказателства за това, че предоставят възможност за онлайн заплащане.

Следователно възражението на жалбоподателя, че само той следва да бъде допуснат до участие, тъй като останалите участници не са представили като необходим за участие документ-доказателство за възможно онлайн заплащане, е неоснователно. В т.І от Обявата няма разписан такъв необходим за участие в конкурса документ, като изискването по т.V-9 от Обявата не е факултативно, а задължително, но е разписано като изискване едва след сключване на договор със спечелилия конкурс /т.V.6/ и според Съда касае само спечелилия участник, който трябва да отговаря на това изискване към момента на реално предоставяне на услугата/т.V.7 и т.V.8/, т.е. след сключването на договора .

По отношение на необходимия за участие документ по т.І.4 от Обявата /декларацията по чл. 220 ал.1 от ЗПУО, в оригинал, изготвена и попълнена от съответния педагогически специалист/ : декларациите в документите и на петимата участника са попълнени и подписани от съответния преподавател, като само декларацията в документите на ДЮФК “А.-А.” не е в оригинал, а в заверен от участника препис.

По отношение на необходимия за участие документ по т.І.4 от Обявата /валидно свидетелство за съдимост на всеки преподавател, в оригинал/: всички участници, освен жалбоподателя, са представили заверени от самите тях преписи от свидетелства за съдимост на съответните преподаватели.

По отношение на възраженията на жалбоподателя, направени едва в писмените бележки по същество, Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

1/ Видно от т.І.7, необходим документ за участие в конкурса е проект на договор/образец по приложение 1/, с попълнени наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление. Следователно няма разписано в Обявата изискване проекто-договорът да е подписан и подпечатан от участника /но пък наличието на подпис и печат в допълнение не води до извод за непредставен необходим за участие документ-бел. на Съда/. А. е относим за аналогичните възражения на жалбоподателя относно ДЮФК “Н.” и ДФК “Т. и Д.”. Няма изискване в проекто-договорът да е попълнено какво точно ще бъде заниманието- в проекто-договорите на различните участници са посочени различни примерни занимания /ДЮФК “Н.”- подвижни игри с топки, ДЮФК “А.-А.”, “О. футбол клуб” и жалбоподателя -АЕ, танци и др, ДФК “Т. и Д.”-футбол/. Следва да се има предвид, че участниците представят само проект на договор, окончателният договор със спечелилия конкурс ще бъде тепърва попълнен с предмет-занимания по футбол. Освен това самата бланка-образец на договора съдържа примерното изброяване “АЕ, танци и др”. Изписаният предмет “подвижни игри с топки” в проекто-договорът на ДЮФК “Н.” не води до извод за липсата на представен задължителен за участие документ. Проектно-договор е представен от спечелилия конкурс, като в него задължително следва/и са попълнени/ само наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление.

2/ В плик “Б” на ДЮФК “А.-А.” е приложена “Общо-развиваща програма за обучение по футбол в предучилищното образование 3-7 години”, в края на която авторът ѝ е посочил учебниците и учебните помагала, които е използвал за изработването ѝ. Възражението на жалбоподателя, че тези посочени използвани учебни помагала не са представени от този участник, е неотносимо. Няма изискване нито в Обявата /т.І.8.г/ , нито в норм.уредба/която и да е норм.уредба, не само тази за конкурса/ да се представят всички източници, от които авторът на даден материал е ползвал цитирал части. Изискването по т.І.8.г от Обявата е само Офертата/необходим за участие документ/ да съдържа програма за обучение на български език. Няма изискване към

програмата да са приложени учебни помагала, които евентуално ще се използват от децата при бъдещо обучение от именно този участник. Същият аргумент важи и за аналогичното възражение на жалбоподателя относно ДЮФК “Н.”.

3/ Видно от изискванията по т.І.8.б и т.І.8.в на Обявата, Офертата /задължителен за участие документ/ следва да съдържа документи, удостоверяващи проф. квалификация и педагогическа правоспособност на преподавателите /дипломи, удостоверения, сертификати и др/ и документи, удостоверяващи проф.опит на преподавателите /копия на трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверение от НОИ/. От представените документи в плик “Б” /Офертата/ на ДЮФК “А.-А.” е видно, че за преподавателя К.Ч. се представят диплома за висше образование от НСА /магистър по спорт за високи постижения/, трудова книжка и лиценз от UEFA /валиден до 30.06.20г/. Заявлението на този участник е от 27.07.20г, като към тази дата лицензът от UEFA на преподавателя действително е бил изтекъл. Но никъде в Обявата и в частност в т.І.8 не е въведено изискване за представяне на валиден лиценз от UEFA на преподавателя, като задължителна част от Офертата/а тя е задължителен за участие документ/. Същият аргумент важи и за аналогичното възражение на жалбоподателя относно ДЮФК “Н.”.

4/ В плик “Б” на “О. футбол клуб” са приложени доказателства за стажа на двамата преподаватели- съответно за С. е удостоверение за стаж от УНСС/където е работил/, а за Г. е удостоверение обр.УП-3/с което се удостоверява осигурителен стаж/. Възражението на жалбоподателя в тази връзка е неоснователно.

5/ В т.І.8.д от Обявата е въведено изискване задължително в Офертата /задължителния за участие документ/ да е посочена цена на обучение за един учебен час, според възрастта на детето. В Офертата на “О. футбол клуб” /т.3/ е посочена цена на едно занимание, на дете, според групата му/т.е. според възрастта му/, като за четирите възрастови групи на детската градина/от първа до четвърта група/ е предвидена еднаква продължителност и периодичност на заниманията, но различна цена /за първа и втора група цената е една, а за трета и четвърта група цената е друга и е по-висока/. Възражението на жалбоподателя, че е посочена и цена на занятие за деца от яслена група, е неотносимо. Наличието на предложена цена и за яслена група, която е изобщо извън предмета на обявения конкурс/той е за I-IVта група на детска градина/, не води до извод, че Офертата не съдържа задължителен реквизит по т.І.8.д от Обявата. Същият аргумент важи и за аналогичното възражение на жалбоподателя относно ДЮФК “Н.”.

При тези фактически и правни установявания относно съдържанието на документите на петимата участници, Съдът намира от правна страна относно законосъобразността на обж. Заповед следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на нормативно предоставените му правомощия и предвид конкретната ДГ. Заповедта е издадена при спазване на писмената форма по общия чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, спазена е процедурата по ЗПУО, Наредба № 5/16г за предучилищното образование и Правилата за осъществяване на доп.образ.дейности в общинските детски градини на територията на СО, изяснени са фактите и обстоятелствата от значение за случая, не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Възраженията на жалбоподателя всъщност са относно материалната

незаконосъобразност на заповедта - твърди се, че са допуснати до участие кандидати, които не са представили задължителните за участие документи по Обявата, като не се възразява срещу оценъчната дейност на назначената комисия/не се оспорват конкретни точки, на конкретни участници, по конкретни критерии/. Съдът намира на първо място, че ответникът е действал в условията на обвързана компетентност, като с обж. Заповед е определил за спечелил конкурса именно участника, класиран от комисията на първо място, с най-много точки/максималните 100 точки/. Няма възражения на жалбоподателя относно формирането, състава на комисията и нейната дейност/отразена в представения протокол/. Комисията е разгледала представените документи на петимата участници, задължителни за участие в конкурса - а това са само документите, лимитативно и императивно посочени в т.І от Обявата/коментирано подробно по-горе/. След като е прието от комисията, че всички участници са представили документите по т.І от Обявата, е пристъпила към следващия етап-оценка на кандидатите. Тази оценка е подробно отразена в Приложение 1 към протокола на комисията и не се оспорва от жалбоподателя, поради което Съдът няма да коментира конкретните оценки на участниците/още повече, че в своята оценъчна дейност комисията действа в условията на оперативна самостоятелност, подлежаща на съд.контрол само от формална страна, не и по същество/. Жалбоподателят не оспорва нито втория етап на конкурса/оценка на кандидатите/, нито третия етап /класиране на кандидатите/. Възраженията са съсредоточени изцяло върху евентуални нередовности в документите на останалите участници, които според жалбоподателя би следвало да водят до недопускането на всички останали четирима до участие в конкурса. Съдът по-горе коментира, че изискването по т.V.9 от Обявата не е изискване за представяне на задължителен за участие документ, както и че представянето/посочването на нещо в повече от изискваното по т.І от Обявата, не води до извод за липса на задължителни за участие документи. Единственият спорен въпрос според Съда остава - дали действително непредставянето **в оригинал** на свидетелствата за съдимост на преподавателите от останалите четирима участника и непредставянето на декларация по чл. 220 ал.1 от ЗПУО **в оригинал** от един от участниците, води непременно до извод за недопускане до участие на останалите четирима участника/като само жалбоподателят е дал оригинал на свидетелство за съдимост на преподавателя и оригинал на неговата декларация/. Съдът намира, че действително в т.І на Обявата изрично е посочено кои документи да се дадат в копие или заверено копие. По аргумент на противното следва, че всички останали задължителни за участие документи по т.І от Обявата следва да се представят в оригинал. Тогава се повдига въпроса - дали съдържанието на т.І от Обявата отговаря на норм.изисквания- от една страна на специалните такива по Правилата за осъществяване на доп.образ.дейности в общинските детски градини на територията на СО, а от друга страна- на общите по АПК и по преpraщане- на ГПК. Спазени са в случая следните норми от **Правилата за осъществяване на доп.образ.дейности в общинските детски градини на територията на СО: чл. 4 / ДОД** се осъществяват от физически и/или юридически лица, регистрирани по Търговския закон и Закона за търговския регистър, или от юридически лица с нестопанска цел, които имат за предмет в учредителния си акт извършването на стопанска дейност при условията на чл. 3, ал. 4 и ал. 5 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, с изключение на Родителските настоятелства. Право да предоставят спортни услуги имат само лицензираните спортни организации и

членуващите в тях спортни клубове, вписани в публичния национален регистър на Министерство на младежта и спорта/, **чл.5** /Видовете ДОД се определят с решение на Педагогическия съвет и се предоставят за избор от родителите/, **чл.6** /Изпълнителите, които осъществяват ДОД, се избират чрез конкурс. Конкурсите за ДОД се провеждат поотделно за всяка една от дейностите/, **чл.9** / Обявата трябва да съдържа описание на видовете допълнителни образователни дейности, изискванията и необходимите документи за участие в конкурса, критериите за оценка на офертите, начина на провеждане на конкурса, срока за подаване на документите - начална и крайна дата/.

Спазени са още и **чл.12** / Конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина; В комисията участват представители на детската градина, районната администрация, Обществения съвет и Родителското настоятелство. При отваряне на пликовете имат право да присъстват всички кандидати за съответната ДОД или упълномощени от тях лица. Всички документи, които се намират в плик "А" и в плик "Б" се подписват на всяка страница от двама членове на комисията. Всеки кандидат, който желае да присъства на отварянето на пликовете може да подписва документите на другите кандидати. Останалата част от работата на комисията протича в закрити заседания; Контролът по изпълнение на заповедта се осъществява от директора на детската градина/, **чл. 13** / Документите за участие в конкурса се поставят в два отделни плика: В плик „А" се поставят документите по чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително. В плик „Б" с надпис „Оферта" се поставя попълнена оферта, съгласно изискванията на чл. 10, ал. 8. Двата плика се поставят в един голям, бял и запечатан плик, който се входира в съответната детска градина/, **чл. 16** / Работата на комисията приключва в двуседмичен срок след изтичане на срока за подаване на офертите. За работата си комисията съставя протокол, в който са отразени броят на точките на всеки участник и мотивирана обосновка по всеки един от показателите. Протоколът се предоставя на директора на детската градина с входящ номер. Работата на комисията и резултатите, отразени в протокола подлежат на контрол от директора на детската градина/, **чл. 17** /Класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии/ и **чл. 18** / В срок от три работни дни от получаване на протокола, директорът на детската градина издава заповед за определяне на спечелилия конкурса кандидат. В заповедта се изписват по реда на класирането всички кандидати и съответно техния брой точки, като се посочват и недопуснатите кандидати/.

Съгл. **чл. 10, Необходими документи за участие в конкурса:** Списък на документите; Заявление за участие, което съдържа адрес и седалище на кандидата, телефон за контакт и електронен адрес; Копие на документа за регистрация или единен идентификационен код /ЕИК/, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице - копие от документ за самоличност. Когато не е посочен ЕИК, комисията прави справка за актуално състояние на кандидата. Участник, който е сдружение с нестопанска цел следва да представи съдебно решение за регистрация и заверено копие от устава /устройствения правилник/ на дружеството, в случаите, когато участникът не е вписан в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел; **Декларация на основание чл. 220, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование**, че педагогическият специалист не е извършвал срещу заплащане обучение или подкрепа през предходната учебна година по смисъла на **чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14** и **чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4** на деца, с които работи в детската градина, ако това заплащане е от името и за

сметка на децата, включително със средства от настоятелството. **Декларацията се изготвя и попълва от съответния педагогически специалист; Валидно свидетелство за съдимост за всеки един преподавател; Референции от институции и организации за дейността на кандидата в определената ДОД - до 5 на брой. Изискването не се прилага за новорегистрирани фирми; Проект на договор /Приложение № 1/, в който се попълват наименованието, ЕИК, седалище и адрес на управление на кандидата; Списък с имената на всички педагогически специалисти, които ще осъществяват определената ДОД в съответната детска градина; Документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическата правоспособност на преподавателите за определената ДОД - дипломи, удостоверения, сертификати и др.";** Документи, удостоверяващи професионалния опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД в съответната детска градина - копия на трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверение от НОИ; Програма за обучение на децата за ДОД, която да е представена на български език; Индивидуална цена за обучение за един учебен час според възрастта на детето за определената ДОД. Следователно, **в т.І на Обявата дословно е пресъздадено съдържанието на чл. 10 от Правилата.Съгласно чл. 15, Комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който не е представил някои от посочените документи в чл. 10, от ал. 1 до ал. 7 включително.**

По арг. от **чл. 179 ал.2** вр. **чл. 180** и **чл. 183** от ГПК вр. **чл. 144** и **чл. 40 ал.2** от АПК, представените към документите на останалите четирима участници заверени от самите тях преписи от свидетелства за съдимост на преподавателите не са официално заверени преписи, нито официални документи, а представената заверена от ДЮФК "А.-А." декларация на преподавател няма същата доказ.сила като оригинала на този частен документ. Съдът счита, че **безспорно т.І от Обявата, пресъздавайки дословно чл. 10 от Правилата, изисква като условие за допускане до участие в конкурса да се представят в оригинал свидетелствата за съдимост на преподавателите и в оригинал подписаните от преподавателите декларации по чл. 220 ал.1 от ЗПУО.**

Като е допуснала до участие в конкурса четиримата участници/освен жалбоподателя/, при представени заверени от тях самите свидетелства за съдимост на преподавателите /свидетелствата са официални документи/, комисията е нарушила чл. 15 вр. чл. 10 от Правилата.**Комисията** е следвало да констатира този факт/че заверените от участниците преписи от свидетелствата за съдимост не са нито официални документи, нито официално заверени преписи от официални документи по чл. 179 от ГПК вр. чл. 144 и **чл. 40 ал.2** от АПК/, като е следвало да **приложи чл. 183** от ГПК вр. чл. 144 от АПК и да **изиска от участниците да представят оригиналите** на свидетелствата за съдимост/ съгл. чл. 179 от ГПК, официално заверените преписи от тях имат същата доказ.сила като оригинала, но офиц.препис прави само самия издател/.

По тези съображения Съдът намира, че следва да отмени обж. Заповед, като върне преписката за **ново процедиране, от фазата на преценка за допускане до участие на кандидатите по чл. 15 вр. чл. 10 от Правилата вр. Т.№ от Обявата**, като при новото процедиране **комисията да приложи чл. 183** от ГПК и да укаже на четиримата участници да представят оригинали или официално заверени преписи от свидетелствата за съдимост и оригинала на декларацията на преподавателя от ДЮФК "А.-А." . След което да процедира съгл. чл. 183 от ГПК /ако не представят оригиналите в определен срок/ и да продължи процедурата нататък/с оценка на



допуснатите кандидати/. Съдът намира, че непредставянето на оригиналите от четиримата участници се дължи само и единствено на некоректно разписание чл. 10 от Правилата/не е посочено изрично в него, че се искат оригинали на свидетелствата за съдимост и на декларациите/, като следва да се даде възможност на участниците да се приложи чл. 183 от ГПК вр. чл. 144 и чл. 40 ал.2 от АПК.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски на осн. Чл. 143 ал.1 от АПК.Представени са доказателства за внесена дър.такса 10лв и договорен и внесен адв.хонорар в размер на 600лв, който не е оспорен.На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 610лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 695/07.08.20г на Директора на Детска градина № 61 “Шарено петле”-С., по жалба вх.№ 2351/24.08.21г на Сдружение “Детски футболен клуб Л.” -С. с представляващ В.Г..

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Директора на Детска градина № 61 “Шарено петле”-С., за ново процедиране от указаната фаза и ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

ОСЪЖДА Детска градина № 61 “Шарено петле”-С. с представляващ Е. Д. да заплати на Сдружение “Детски футболен клуб Л.” -С. с представляващ В. И. Г. сумата от 610лв//шестстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: