

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2076** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,49 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. Й. — редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. В. С., с пълномощно на л. 17 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юриск. Д. Й., с пълномощно на л. 318 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се свидетелят П. П. Б. – редовно уведомен по телефона на 14.5.2024 г.

Явява се и допуснатият при режим на довеждане свидетел Н. Н. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 8.3.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 22.3.2024 г., с приложени писмени доказателства съгласно определението на съда от 8.3.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 26.3.2024 г. с направени доказателствени искания

– за допускане до разпит на един свидетел – П. П. Б., при режим на призоваване и на двама свидетели при режим на довеждане за изискване на информация относно хода на ДП № 304/2023 г., пр. пр. № 1409/2023 г. по описа на СГП.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.4.2024 г., с което е допуснал на ответника двама свидетели при режим на довеждане и един свидетел при режим на призоваване. ДОКЛАДВА писмо на следовател К. К. в СО-СГП от 02.5.2024 г., с което уведомява съда, че ДП № 304/2023 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 14092/2023 г. на СГП, предстои да бъде изпратено на наблюдаващ прокурор за мнение за съд по чл. 235 НПК в срок до 30.4.2024 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 15.5.2024 г. с изразено становище на адв. С. относно представените по делото доказателства.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелите по представена лична карта, както следва:

П. П. Б., на 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. Н. Н., на 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Свидетелите бяха изведени от залата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Възраavam по приемането на приобщените доказателства от досъдебното производство. От оспорената заповед става ясно, че доверителят ми е наказан за деяние в два различни периода. Действително, фактологично са свързани производствата-настоящото и досъдебното което не е приключило. Но и двете постановления са за различни периоди. Представям постановление по досъдебното производство № 304/2023 г., пр.пр. № 14092/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура, за обвинение за периода от 4.7.2023 до 14.7.2023 г.,което моля да приеме.

Алтернативно моля да бъде спряно настоящото дело до приключване на досъдебното производство № 304/2023 г.по описа на СО-СГП.пр.пр. № 14092/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура,, което според мен е преюдициално на настоящото до приключване на досъдебното производство вкл. и съдебната фаза.

Имам и доказателствено искане: моля да изискате от ответната страна писмо с рег. № 7855р-7155/27.7.2023 г. от директора на дирекция „Вътрешна сигурност“ на МВР.Същото е посочено в обобщената справка ,но не е представено от ответника.

ЮРИСК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката и представените с молбата ни от 22.3.2024 г. писмени доказателства.

По доказателствата, представени с жалбата, считам, че телефонните разпечатките на „Виваком“ нямат авторство, подписи и печати, че изхождат от мобилен оператор, и моля да не бъдат приемани. По отношение на другото писмено доказателство – също моля да не се приема, тъй като е в нарушение на чл. 185 ГПК – към него няма превод на български език.

По отношение на доказателствените искания от днес – ще представя писмото от „Вътрешна сигурност“.

По отношение на молбата, представена в днешното съдебно заседание – считам, че не

са налице основания за спиране на настоящото дело до приключване на досъдебното производство.

Да се приеме представеното постановление от СГП, като предвид отговора на СГП по досъдебното производство номер 304/23 г. правя доказателствено искане. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред СО-СГП по досъдебно производство № 304/2023 г. пр.пр. № 14092/2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура, по силата на което да се снабдим със заверени копия от протоколите за изготвяне на веществени доказателствени средства.

Оттеглям искането си за изслушване на един от двамата ни допуснати свидетели при режим на довеждане.

По искането за спиране на производството по настоящото дело СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде оставено без уважение. Не е налице преюдициалност на досъдебното производство, което очевидно не е приключило, независимо че по делото има данни за такова, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на делото.

Определението не подлежи на обжалване.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка, молба на ответника от 22.3.2024 г.

ПРИЛАГА писмото от СО-СГП от 2.5.2024 г. по делото.

НЕ ПРИЕМА намиращи се на л. 46 от делото две квитанции, които са на гръцки език, и ако жалбоподателят желае да се ползва от тях, следва да ги представи в превод на български език.

ОТМЕНЯ определението си в частта, с която е допуснат втори свидетел на ответника при режим на довеждане, предвид че процесуалният представител заяви, че се отказва от него.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят Н. Н..

На въпроси на юриск. Й. СВИДЕТЕЛЯТ Н. разказа:

Познавам жалбоподателя. Колеги сме. Служител съм на МВР. От 6 години работа в ГДБОП в отдел „Корупция“. В началото на м. юни 2023 г. при нас постъпи преписка, изпратена от дирекция „Вътрешна сигурност“/ДВС/ на МВР, видно от информация, в която гражданин се е оплакал в ДВС. Сигналът, който е подал, е, че е бил потърсен от лице по телефона, което се е представило като А. от СДВР. Първият контакт между лицето, представящо се като А., и подателят на сигнала – П. Б., е бил чрез български мобилен телефон. Причината преписката да се изпрати в ГДБОП, дирекция „Вътрешна сигурност“ беше, за да работим съвместно, защото не беше ясно дали лицето, което се представя като А., е действително служител на МВР или друг държавен служител от нашата компетенция, или се касае за измамник. По тази причина беше направен съвместен план за работа. В ГДБОП призовахме тъжителя Б.

за сведение. С. ясно, че след първоначалния разговор от български мобилен телефон лицето, което се представя като А., го търси изключително чрез мобилно приложение „Сигнал“, с профилно име „Б. Б.“. Тъжителят се беше свързал с адвоката си, преди да подаде сигнала, и по свое решение записваше комуникациите чрез телефона, с инсталирано приложение. В хода на работата, при няколкократните комуникации с това лице, което се представяше като А., сме снемали повторно сведения и той ни е предавал своите записи. В хода на тези комуникации ставаше ясно, че лицето, което се представя като А. от СДВР, предлага помощ на тъжителя Б. във връзка с четири броя преписки и четири броя обвинения, които са насочени срещу тъжителя Б.. За тази услуга Б. следва да заплати парична сума. Това, което ни разказа свидетелят, е, че А. е споменал цифрата 50 за четирите преписки. Б. го е възприел като 50 000 лв. Изготвихме искане за прилагане на специални разузнавателни средства /СРС/ по отношение на мобилния апарат на Б., както и за белязване на парични суми съгласно Закона за СРС. След като от Софийски градски съд получихме разрешение за прилагане на СРС, при една от комуникациите на тъжителя Б. с лицето, представящо се като А. от СДВР, бе уговорена среща между двамата в заведение до зала „Фестивална“. Тъжителят беше оборудван с необходимата техника от ДАТО, като в хода на разговора ставаше ясно, че Б. ще бъде потърсен от служител на дирекция на полицията. Впоследствие, след приключване на срещата, на която не са предавани пари, не помня същия ден или следващия, имаше телефонно обаждане от мобилен телефон на мобилния телефон на тъжителя от лице, което се представи като К. Й., служител на ГДНП, отдел „Икономическа полиция“. Обаждането беше за това тъжителят Б. да бъде призован да се яви в Главна дирекция Национална полиция във връзка с преписки, които касаят П. Б., и следва да бъде проведена среща с него. Помня, че не беше възможно в деня на обаждането да се проведе срещата, както и на следващия ден, затова го отложиха за по-следващия ден. Тогава, след разговор чрез мобилно приложение между тъжителя и А. бе уговорена среща между двамата на паркинг на „Макдоналдс“ в[жк]поради причината, че А. искаше да го закара до Главната дирекция и подробно да му обясни къде се намира входът за граждани. Тъжителят беше оборудван от ДАТО. Разговорите с лицето А. са документирани. Когато пристигна до бариерата на Главната дирекция, тъжителят се свърза по телефона с колегата Й., който го призова, и оттам отиде към входа за граждани за издаване на пропуск. След като слезе да го вземе служителът, който го е призовавал, двамата пътуваха в асансьор, качиха се в кабинет (аз бях в колата на ДАТО и онлайн в реално време чувах разговорите и движението им), в проведения разговор в кабинета колегата Й. задава въпроси, свързани с имена на дружества и лица, които не си спомням. Не съм възприел да се сменя сведение или да се пише някакъв документ. Тази среща не продължи много дълго. Тъжителят спомена в коридора или в асансьора го е спомена, но беше името А.. Колегата – със значително понижен глас – му каза: „Не! Тук няма да обсъждаме А.! За А. – навън!“. Възприех го като сигнал, че някакво друго лице комуникира с нашия служител Й. по повод на този случай. След като напусна сградата на ГДНП, Б. отново се среща с А., близо до бариерата на входа, като този А. настояваше да бъдат дадени пари, че трябва да получи пари. Тъжителят му обясни, че всъщност не е разбрал какво точно има срещу него, че само са му цитирали имена на дружества и на хора. А. му определи нова среща в 17,00 часа на същия ден, в заведение на „С. шосе“ мисля, че „Хай парк“ се казваше. При повторната среща отново беше оборудван тъжителят от ДАТО. А. беше много ядосан. Няколкократно повтори,

че трябва да бъдат дадени пари, че от него някой пак ще търси пари, че някой му ги иска. А., доколкото помня, проведе телефонен разговор с някой друг, на когото преразказва, че тъжителят „много са го напекли“, „много е напласен“ и че „така не се работи“, че той изкарвал трудно пари, а не бил като другите милионери и че „не иска да дава пари“. При тази среща не са предавани пари. Впоследствие, отново чрез приложение „Сигнал“, същата вечер А. комуникира с нашия тъжител и му каза, че ще го потърсят отново. По-късно има осъществен разговор по джииесем, от български мобилен телефон с телефон на тъжителя Б.. Разговорът се води с колегата Й., който го е призовавал, и той го успокоява с думите: „Защо толкова си се уплашил, та чак си тръгнал да припадаш“, „всичко ще се оправи“ и че ще трябва да дойде отново да напишат няколко реда и „край“, „всичко свършва“, „нямал проблеми“. След няколко дни, прибирайки се, на тъжителя му се обади А., за да му каже, че ще бъде потърсен отново, за да се яви в Главна дирекция повторно. Действително, беше проведен нов разговор между тъжителя и служителя на Главна дирекция и беше призован за следващия ден, вече края на м. юли, 25-и или 26-и. Преди явяването си в Главна дирекция тъжителят беше оборудван от ДАТО. Когато пристигна на входа за граждани на ГДНП, служителят излезе навън да го посрещне, но не влязоха изобщо вътре в сградата. Проведоха разговора на паркинга. Доколкото помня, в разговора тъжителят отново беше успокояван, че „няма страшно“, „няма да има последствия“ и стана дума какви пари носи в себе си, като той отговори че носи j. Имаше въпрос за каква сума става дума. Тъжителят каза че сумата е 50 000лв.. От реакцията на колегата Й. ми се стори че той не знаеше каква е сумата. Колегата каза: „Да, добре, иди се виж с хората и се оправи с тях“. Това е смисълът на разговора, който аз възприех. Не са влизали в сградата. Впоследствие Б. проведе среща с А. М. в същото заведение на „С. шосе“, за да му предаде парична сума от 10 000 лв., предоставени от МВР и белязани от ДАТО. Сумата беше предадена на А. М.. Той беше задържан с парите на място, в заведението. След това имаше обиск на лицето М. и претърсване на домашния адрес. След задържането на А. М. бях разпитан от следовател в НСлС.

Установихме, че М. не е служител на МВР, а криминалнопроявено лице. В началото имаше съмнения, защото имаше объркване в сигнала, който долавяхме, сякаш излиза от помещение под земята като гараж, а такъв имаше в Главната дирекция „НП“. Това, че А. убеждаваше служителя, че „ще те качим горе“, а всяка сграда има пропускателен режим, ни наведе на мисълта, че има връзка с лице, което е служител.

На въпрос на адв. С.: Комуникация между М. и К. Й. не установихме. Не знам дали се познават. К. се поинтересува за каква сума става дума. Тъжителят отговори: „50“. Останах с впечатление, че К. не е знаел реалния размер на това, което се иска. Първата среща се проведе горе в сградата, после вече изобщо не влизаха вътре. Има практика да призоваваме хора по телефона.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелят П. Б..

На въпроси на юриск. Й. СВИДЕТЕЛЯТ Б. разказа:

Не познавам жалбоподателя. Обади ми се по телефона. Представи се. Миналата година ми се обади по телефона да отида в Главна дирекция на МВР в „Младост“. Качихме се с асансьора, прие ме в стаята. Каза ми, като посочи, че „всички тези папки са за теб“. Показа и едни хвърчащи листи, като на един от тях беше името ми.

Стреснах се, защото не знаех за какво става въпрос. Г-н Й. се свърза по джииесем с мен, а А. – с апликация „Сигнал“. Като излязох от срещата, се видях с А.. Преди това се обади А. и ми каза, че ме праща при него. След като се видяхме с г-н Й., слязох при А., който ме чакаше на паркинга. Звъня на някого и ми каза да нося парите. 50 000лв.. Каза ми, че ако не ги дам, „животът ми щял да отиде по дяволите“. Аз си тръгнах и казах, че ще се обадя допълнително. След което Й. ми се обади и каза: „Не се безпокой, мойто момче, ще оправим нещата! Ти нещо си се притеснил, взел си да припадеш“. Още след първия разговор се оплаках в МВР, че ми искат пари. Служителите в МВР ме оборудваха със записващи устройства. Пак отидох в Главна дирекция на Националната полиция, но този път Й. каза да седнем на пейката пред входа. Сещам се, че се шокира, когато ме попита за сумата. Според мен не знаеше. Разделихме се и след това се срещнах с А., на когото дадох маркирани 10 000 лв., и така приключи всичко. Даваха показания след това. На въпроси на адв. С. свидетелят отговори: К. лично не е искал пари от мен. Не се изразих точно. Всъщност беше учуден за размера на сумата.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 17,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: