

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - К. Н. П.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. А., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 49 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.03.2021 година молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която прави искане за издаване на съдебно удостоверение и представя уведомително писмо изх.№ РД-11-139#8 от 27.04.2015 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт К..

ДОКЛАДВА постъпила на 08.04.2021 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която представя получено въз основа на издадено съдебно удостоверение писмо от

Софийска районна прокуратура във връзка с търсена информация по прокурорска преписка № 11356 по описа за 2015 година на Софийска районна прокуратура. ВРЪЧИ препис от писмото на Софийска районна прокуратура на адвокат А..

Адвокат А.: Считам, че от изпратеното писмо от Софийска районна прокуратура става ясно, че предмет на изследване не е достоверността на подпис, положен от моя доверител с оглед заявеното, че се изследват подписи на предадени ведомости в периода от месец април 2013 година до месец юли 2014 година. Предмет на изследване по настоящото производство са ведомости предадени на 22.12.2014 г., които Съдът е изискал в открито съдебно заседание от 17.06.2019 г. от [населено място], [населено място], където са били съхранявани. Т.е. ведомостите, както заявяват от Софийска районна прокуратура, не попадат в периода в обхвата на спорните в настоящото производство. От друга страна, тъй като сме запознати със съдебното удостоверение, не виждам конкретни отговори на поставените в съдебното удостоверение въпроси.

Юрисконсулт В.: Искам да уточня, че в осигурителния архив в Национален осигурителен институт са приети ведомости от месец април 2013 г. до месец юли 2014 г. По делото бяха представени ведомости, които се държат от Щ. и за които се оказва, че до 1997 г. за жалбоподателя липсва информация. Това беше установено и от вещото лице, на което беше възложено за разглежда първоначално ведомостите. В случая представените от жалбоподателя ведомости не са били част от приетите в осигурителния архив. В тази връзка възражението на жалбоподателя е неоснователно. Считам, че дадената информация от наблюдаващия прокурор е достатъчна и доказва, че са налице обосновани съмнения относно истинността на приетите в осигурителния архив ведомости, което включва не само тяхната автентичност, но и достоверност като съдържание.

СЪДЪТ намира писмените доказателства за допустими и относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпилите с молби на ответника уведомително писмо изх.№ РД-11-139#8 от 27.04.2015 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт К. и информация от Софийска районна прокуратура, предоставена с писмо № 11356/15 от 02.04.2021 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт

С.-град като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че доводите на ответната страна за воденото досъдебно производство са неотносими. Още повече, че ние със сезирането на Административен съд София-град сме представили отговор от Софийска районна прокуратура по същото водено досъдебно производство, което не се различава по никакъв начин от изложеното в днес приетото доказателство, а именно, че предстоят множество процесуално следствени действия, разпит на свидетели и не са предявени обвинения на конкретни лица. Доказателствената тежест да се обори доказателствената сила на оспорените документи следва да имаме предвид, че пада върху административния орган. Всъщност бяха оспорени официални документи. С оглед оспорванията по отношение трудовата книжка, следва да се има предвид и законоустановеното задължение за процесните периоди при постъпване на работа на служителя да предаде трудовата си книжка на работодателя и съответно да я получи впоследствие на ръка. Моля Ви да обсъдите в съвкупност целия доказателствен материал, който е многоброен. Събрани бяха и гласни доказателства, допуснати по почин на ответната страна. От гледна точка на кореспондирането им с останалите доказателства по делото, след като се обсъдят, считам, че несъмнено оборват твърденията на ответната страна. Действително са многобройни и моля, за да ги обсъдя поотделно и в съвкупността им за срок за писмени бележки, като при определянето му моля да съобразите и предстоящите празници и неработни дни. Претендирам разноски, за които представям списък, ведно с разписка за заплатен хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт В. за запознаване списъка с разноски, представен от страна на жалбоподателя.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна, необоснована и недоказана. Моля да приемете направеното оспорване по чл.193 от ГПК на документите на жалбоподателя, посочени в нарочна молба, с която беше открито производството, за успешно и да ги изключите от доказателствения материал. Считам, че по делото са представени множество доказателства, които подкрепят нашето становище, че същите са неистински документи и по тях правилно и законосъобразно пенсионният орган не е бил зачел осигурителен стаж, претендиран като първа категория. Относно ведомостите считам, че пенсионният орган е задължен съгласно закона да се произнесе по документи за осигурителен стаж и осигурителен доход съгласно утвърдените образци УП 3, УП 2 и трудова книжка. Предвид успешното оспорване на същите, считам, че пенсионният орган не може само въз основа на ведомостите, които се съхраняват в осигурителния архив, да зачете стаж, още повече при наличие на множество доказателства, които пораждат обосновано съмнение относно тяхната истинност. Представям по делото списък за разноски с препис за насрещната страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, като също моля за по-дълъг срок предвид неработните дни – в рамките на 15-20 дни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 20-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: