

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6637** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание
– явява се лично и се представлява от адв. Н. и адв. Х., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за противодействие на корупцията (КПК), представлявана от
председателя - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява
от служител с юридическо образование Л. М., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на доведения свидетел, СНЕМА самоличността му,
както следва:

Г. И. Ш. – 63-год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,
същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Ш.:

В юридическото лице с нестопанска цел (ЮЛНЦ) Б. – П. - Институт за научни издирвания съм секретар на сдружението, член на УС, представляващ дружеството, заедно с председателя и президент проф. М. Б., от 2021 г. е избран последният УС. Познавам г-н Г. от 2013 – 2014 г., като част от дейностите на сдружението. Сдружението е създадено през 2011 г. с решение на инициативна група М. Б., Д. П. и други филантропи, с цел развитие и подпомагането на научни изследвания в нови области - образование и публични лекции. В момента от 2019 – 2020 г. нямаме дейности, тъй като основните ни дейности са организирани на летни школи, семинари и публични лекции. Преди това сме организирали 7 или 8 летни школи по криптография и киберсигурност. Мисля, че последната беше през 2018 г. Ш. бяха по криптография и киберсигурност – направлението, което развивам, и имаше и по икономика и финанси. Нямаме Контролен съвет, имаме Управителен съвет (УС) и Общо събрание (ОС). След 2021 г. имаме заседания на УС и годишни събрания на ОС сме провеждали, доколкото можем, за да приемем отчета, но друга дейност не сме имали. Сдружението има офис, адресът по регистрация е в [населено място], Р. на Американския университет, пл. Г. И., 1. Оперативно дейността извършваме в нашия офис на Европейския софтуерен институт в София Тех Парк. За пръв път с г-н Г. дискутирахме оставката му през м. декември 2021 г., когато беше избран за народен представител. А писмена оставка ми връчи лично на 25.05.2022 г. Срегнахме се след 24 май, професор Б. обикновено идва по това време, така че беше повод да се видим.

СЪДЪТ предяви на свидетеля оставка на л. 29 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е оставката, която ми връчи г-н Г.. На него документ не съм издал, че съм я получил, но му дадох копие с отразяване, че е получена на съответната дата. Нямаме регистър, но имаме документация към протоколите, не е заведена под номер. Тъй като вече имахме насрочено ОС към тази дата и не можахме на първото събрание да разгледаме оставката, макар че бяха уведомени членовете на сдружението, както УС, и председателят проф. Б., не можахме да разгледаме оставката и да бъде освободен. Не сме извършвали много дейности и остана за следващото събрание. Следващото годишно събрание и следваща възможност беше през май месец 2023 г., но имахме малко представителство, включително и проф. Б. не беше, и решихме да насрочим конкретно, специално събрание за тази цел. За съжаление, процедурата ни е такава, че отнема около 2 месеца свикването на такова събрание и успяхме да го обявим през септември 2023 г. и в началото на м. декември 2023 г. да го проведем. Беше специално събрание - само за оставката и избор на нов член на УС. Мисля, че на 06 декември - веднага след събранието внесохме документите за промяната и на 10 или 11 декември бяха направени промените в ТР. В периода от края на юни 2023 г. до края на 2023 г., дори бих казал, че още от 2022 г. г-н Г. не е извършвал никаква дейност – от момента, в който подаде оставката, тъй като не е участвал в заседанията на УС, нито на ОС, не е заплащал членски внос и автоматично, по силата на нашия устав, отпадна като член на сдружението. От оставката през м. май 2022 г. до заличаването му като член на УС през м. декември 2023 г. никой в сдружението не е извършвал платена, нито доброволческа дейност за организиране на различни събития. Това не се е случвало от 2016 – 2017 г. След това, на практика не сме имали дейност и потвърждавам, че г-н Г. нито сме го виждали, нито е участвал по някакъв начин и не е заплащал членски внос.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Преди 2021 г. сме организирали няколко летни

школи по криптография и киберсигурност в учебния център на проф. Б. в Оряховица, които са доброволни – 10 - 15 изследователи се събират. Мисля, че последната лятна школа беше през 2019 г. – това е по криптография и киберсигурност. По икономика беше през 2016 г. и беше с участието на г-н Г.. По икономика беше през 2016 г. г-н Г. – като нов член на УС и като преподавател в Американския университет в България, който беше съорганизатор на тази лятна школа.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: Освен филантропска, сдружението не извършва никаква стопанска дейност. Всяка година се изготвят финансови отчети, единствените приходи са от членски внос, разходите са административни разходи, тъй като и за летните школи всичко беше организирано и финансите са от Фондация Д. Б.. На практика не е извършвана никаква стопанска дейност. Първо, когато през м. декември 2021 г., когато говорихме, аз подех разговора, тъй като участието в сдружение с нестопанска дейност, в обществена полза, не противоречи, доколкото проверихме тогава, и не е конфликт на интереси. Но не само поради този факт, а и тъй като не може да изпълнява тези дейности, през м. май си подаде оставката. Това не е предизвестие, а просто оставка, която влиза в сила веднага, поне за нас. Не е било съобразено точно с това, не сме виждали конфликт с това, че е народен представител, а той просто не може да изпълнява тези дейности. Да, сдружението се събира трудно, не само поради процедурата, а основно защото, някои от членовете на УС, както и самият проф. Б., който сега вече е на 97 години и много трудно подвижен, много държи по принцип да участва в тези дейности. Затова, както казах вече, първото ОС вече беше насрочено и нямаше как да се случи през 2022 г. А през 2023 г. събранието беше в началото на юни и доколкото си спомням, г-н Г. още не беше избран и нямаше спешна нужда да го направим. След това го направихме при първа възможност. През август не можехме да се организираме, така че през септември беше първото ни заседание на УС и направихме съответните действия. Това мога да кажа. Не сме пренебрегнали, за нас специално оставката влиза в сила веднага, по силата на нашия устав.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси.

АДВ. Н.: Представяме протокол от съдебно заседание от 02.08.2024 г. по адм. д. № 7373/2024 г. по описа на ВАС, на стр. 3 от който е видно от изявление от процесуалния представител на УС на Българска народна банка (БНБ), респ. възприето от председателя на състава, че актът, въз основа на който БНБ е установило предпоставките по чл. 14, ал. 1, предл. 2 ЗБНБ, а именно извършено виновно нарушение на правилата, е актът на КПК. Представям и изрична молба на процесуалния представител адв. П., където на стр. 1 и 2 се заявява същият факт. Това са съдебни документи, които ги има в делото. Представям ги във връзка със стабилизиране на тезата ни, че се касае за индивидуален административен акт. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. М.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение протокол от 02.08.2024 г. на ВАС по адм д. № 7373/2024 г. и молба от процесуалния представител на БНБ.

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2024 г. от жалбоподателя.

По направените искания за отправяне на преюдициално запитване, потвърдено в молбата от 21.10.2024 г., намира, че не са налице предпоставките на чл. 628 ГПК за отправяне на преюдициално запитване с така поставените въпроси, тъй като въпросите, формулирани в искането за преюдициално запитване, не са свързани с настоящия казус и тези въпроси евентуално биха могли да имат значение във връзка с делото, което се води пред Върховния административен съд, но не предпоставят правилното разрешаване на настоящия правен спор, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя от 04.10.2024 г. за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по въпросите, изрично посочени в т. 1 – т. 6 от молбата.

По същите причини ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от процесуалния представител на ответника в предходното съдебно заседание за спиране на настоящото производство във връзка с направеното от ВАС преюдициално запитване по адм. д. № 7373/2024 г., въпросите поставени в протоколно определение от 13.09.2024 г. – отново са относими към реда, условията и основанията за предсрочно прекратяване на мандата подуправител на БНБ и няма да бъдат определящи за изхода от настоящия правен спор.

Определението за оставяне без уважение на искането за отправяне на преюдициално запитване и това за спиране на настоящото производство не подлежат на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените процесното решение № 18/24.06.2024 г. на КПК и при условия на евентуалност, да обявите неговата нищожност.

Първо, решението категорично е индивидуален административен акт, има всички характеристики по чл. 21, ал. 1 АПК и засяга законни материалноправни интереси на доверителя ми. Решението е със задължаващ, решителен диспозитив и установява несъвместимост по отношение на А. Г.. Освен това, стана ясно от събраните в хода на настоящото производство доказателства, че УС на БНБ, който е третото неучастващо лице в настоящото производство, е възприел именно това решение на КПК като основание за издаването на своя акт. Нещо повече, представителят на УС по дело № 7373/2024 г. заявява, че аргументира наличието на условията по чл. 14, ал. 1, пр. 2 ЗБНБ, признат за виновен за извършено сериозно нарушение именно с решението на КПК. Приемаме, че ако го нямаше това решение на Комисията, Управителният съвет би решил нещо друго и от тази гледна точка, то засяга съществено законни права и интереси на доверителя ми.

На следващо място, относно искането за обявяване на нищожност – твърдя съвсем аргументирано, че предвид разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 8 ЗПК, правомощията на КПК по тези производства се свеждат единствено и само до това да сезират компетентния орган. Глаголът, който употребява законодателят е сезира. В конкретния случай нямаме диспозитив СЕЗИРА УС на БНБ, а имаме диспозитив УСТАНОВЯВА несъвместимост, което е с изпълнително значение. Това означава, че КПК е надхвърлило материалноправната компетентност, която е предвидена от закона. Институтът несъвместимост е много сложен институт - § 1, т. 4 ЗПК е цитиран в мотивите на решението, състои се в забрана да се извършва дейност или да се заема длъжност, която е предвидена в съответния специален закон. Приемаме, че специалния закон за БНБ, съдържа забраните за член на УС и за подуправител за дейност в чл. 12, ал. 5, изр. 2, а забраните за длъжности – в чл. 11, ал. 1 - ал. 4 в изчерпателен порядък. Освен това, институтът за несъвместимост има тази характеристика, че възниква несъвместимост само по отношение на факти, определени от законодателя. Разширителното тълкуване е изключено. Мотивите, които представихме към законопроекта, които са от 2004 г., и не е вярно, че не са относими. Тогава, когато е ремонтирана, изменяна нормата на чл. 12, ал. 5, изрично самият вносител на законопроекта и в частност нормата на чл. 12, ал. 5, упоменава стеснително тълкуване. От тази гледна точка мотивирам още веднъж нищожността с надскачане на материалноправната компетентност, което е класическо основание за обявяване на нищожност.

Второ, по отношение на материалната незаконосъобразност и основаниято за отмяна на конкретното решение, аргументираме наличие на такова по чл. 146, т. 4, тъй като не са налице нито съставите на чл. 12, ал. 5, изр. 2, нито съставите на чл. 11, ал. 4. Накратко – чл. 12, ал. 5 забранява на подуправителя на БНБ да извършва друга дейност, която би могла да доведе до конфликт на интереси без разрешение на УС, прието единодушно. Може ли да се приеме, че членството в две сдружения с нестопанска цел, което е въведено в диспозитива и в мотивите и притежаването на дялове в капитала на търговско дружество, без значение дали 1 или 100 процента, съставлява дейност по смисъла на чл. 12, ал. 5 – категорично не. Тези факти не могат да бъдат подведени под нормата чл. 12, ал. 5. Аргументирам се с Тълковния речник, който определя други дейности като съвкупност от действия в някаква обща работа, а синонимния речник образува дейности като действия, извършване на определена работа. В конкретния случай, от удостоверенията, които представихме, от разпита на тримата свидетели се установи, първо, по отношение сдруженията с нестопанска цел, че самите те не са имали никаква дейност – Голф клуб - Благоевград или никаква дейност от 2019 г. насам. Г-н Г. не е стъпвал в техните офиси. Голф клуб - Благоевград няма офис, което потвърди свидетелят в предходното съдебно заседание. На следващо място, г-н Г. няма никакви договори или други участия. Нормата на чл. 11, ал. 4, я няма в диспозитива на оспорваното решение, но се развива на стр. 5 от мотивите на този акт, се развива тезата, че е налице чл. 11, ал. 4, поради членство в УС на двете сдружения и притежаването на дялове в капитала на търговско дружество. Нищо подобно, чл. 11, ал. 4, т. 4 забранява членство в управителен и контролен орган на търговско дружество, не става и дума за юридическо лице с нестопанска цел, да не говорим за нарушаване на забрана за заемане на длъжност. Тези три факта, според принципите на наказателното право, се водят длъжности, те не са дейности. Още два факта по отношение на чл. 11, ал. 4 – подадени са оставки в

двете сдружения, което обстоятелство доказахме категорично, оставките са били писмени, свидетелите свързаха подаването им като дата с конкретни факти. След като е подадена оставка, доверителят ми, дори да беше в несъвместимост – фактите да се третираят като несъвместимост, не може да му се вмени като отговорност, че продължава да фигурира в ТР със запис. Според трайната практика и според теорията, когато си в несъвместимост, имаш кратък срок да установиш тази несъвместимост и това, което трябва да направиш са само зависимите от теб действия. Зависимото действие е фактът на оставката. Г. Г. не може да накара ОС да се събере да проведе заседание, нито да накара г-н Б. и г-н Ш. да сезира Агенцията по вписванията със съответните документи. Нормата на чл. 142, ал. 1 АПК е съвсем категорична - материалният закон се прилага според фактите, каквито са към издаването на акта. Към 24.06.2024 г. доверителят ми го няма никъде в ТР - нито като член на УС, нито като собственик на дялове в някакво търговско дружество, тези факти са приключили дори като процедура, независеща от него, съответно на конкретни дати през м. ноември, декември 2023 г. и мисля, че януари 2024 г. - за дяловото участие в ООД.

По процедурата - съществено нарушение на процесуалните правила, което се състои най-малко в три факта. Първо, доверителят ми не е конституиран като страна в производството. Решава КПК, че ще постанови решаващ диспозитив и не го конституира като страна в производството. Тогава нямаше пред почитаемия съд да третираме въпроса с оставките, с това има или няма дейност на сдруженията. Щяхме да ги развием в административното производство по издаване на индивидуалния административен акт. Неконституирането му води до нарушаване на правото на защита, непредставяне на доказателствата, които представяме сега. Лишени сме от възможност да възразим пред административния орган.

Второ, нещо което забелязах сега – тъй като в производството пред съда, той следва да провери всички аспекти на законосъобразност на индивидуалния административен акт, не и на целесъобразност, поставям въпроса за това, че сигналът до КПК е в края на 2023 г., а те решават 8 месеца по-късно да се произнесат, че има несъвместимост. КПК е сезиран само за един факт от тези трите, че доверителят ми участва в *Б. – П. - Институт за научни издирвания*, КПК не е сезирано за търговското дружество и *Голф Клуб – Благоевград*. При сигнал за несъвместимост няма право да се самосезира, каквото право има при сигнал за конкуренция или за конфликт на интереси. От тази гледна точка, считам, че за втория и третия факт са надскочили предмета на производството, както го е задал сигналодателя, което е проблем и е съществено процесуално нарушение. Нямаше да бъде, ако имаше възможност за несъвместимостта да се самосезира.

Последното съществено нарушение на административнопроцесуалните правила се състои в обстоятелството, не е изяснена фактическата обстановка по казуса в цялост. Доказателственият материал, по който работи КПК, са едни извадки от ТР и не е отчетен фактът, че според този ТР и тези извадки, на 24.06. доверителят ми не е в никаква несъвместимост. За разлика от актовете на конфликт на интереси, където дали има или не конфликт на интереси се преценява към датата на упражненото правомощие, несъвместимостта дали я има или не, по всички правила – стартира процедура, приключила процедура за отстраняване, се преценява към датата на акта - само това нарушение на чл. 142, ал. 1 е достатъчно този акт да бъде

отменен от почитаемия съд като незаконосъобразен. Моля за 14-дневен срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноски в размер 1500 лв. за адвокатско възнаграждение, като заявявам, че претендираме и платената държавна такса в размер на 10 лв., която съм пропуснал в списъка, и моля да присъдите на доверителя ми разноски в общ размер от 1510,00 лв.

АДВ. Х.: Моля да отмените оспорвания акт в съответствие с наведените доводи в жалбата и съобразно събраните по делото доказателства. Ще се възползвам от възможността в писмените бележки да синтезирам доводите, свързани с прилагането на правото на ЕС, като също предполагам, че този акт не може да запази правната си форма и действителността си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: Две неща мога да допълня. Първо, производството е особено, защото според мен, не става въпрос да защитавам само моите права като подуправител и като личността А. Г., но и тези на членовете на управителните съвети, на тези органи, които взимат решения в централните банките. Тяхната независимост се счита за изключително важна в ЕС, доколкото дори е залегнала в Договора за функционирането на ЕС. От тази гледна точка, това дело, както и делото пред Върховния административен съд, ще бъде четено много внимателно както Европейската централна банка (ЕЦБ), така и от Европейската комисия, с оглед нарушаване на основни принципи на европейското право и от ЕЦБ, с оглед защита на независимостта на членове на УС, което се отнася не само до БНБ, но и до всички централни банки в Европейската система на централните банки. Фактите бяха изложени, ще бъдат представени и в нашите писмени бележки. По отношение на стеснителното тълкуване на правилата, създадени от законотворчеството, които трябва да създадат една предвидимост и прозрачност за адресатите на законите, за да знаят дали в един определен момент техните действия биха били тълкувани като такива, които противоречат на закона или не. Тази прозрачност и яснота трябва да я има и мисля, че тя изключително точно е зададена в чл. 11 ЗБНБ, където се третираат длъжностите и в чл. 12, където се третираат дейностите. По нито един от двата факта не може да се докаже, че има противоречие, освен ако не се използва произволно разширително тълкуване на закона, което противоречи на основните правила, на върховенството на закона, на прозрачност и предвидимост в действията на адресатите на правото - в случая и на мен като подуправител. От тази гледна точка са налице доста сериозни нарушения, които мисля, че ще вземете предвид при постановяване на своето решение.

ЮРК. М.: Независимо от всички заявени до момента изявления, че настоящото производство е образувано и жалбата е допустима, аз поддържам становището, представено с административната преписка, като твърдя и моля съответно да оставите без разглеждане жалбата на същото основание, тя е процесуално недопустима. Евентуално, в случай че не уважите възражението ни, да оставите жалбата без уважение. Продължавам да твърдя, че липсва самостоятелен индивидуален административен акт, който да засяга непосредствено правата, свободите и законните интереси на г-н Г., всичко това води до там, че този акт не може да бъде квалифициран като индивидуален административен по смисъла на чл. 21 АПК. Още веднъж обръщам внимание, във връзка с изявлението на г-н Н., че с промяната на

ЗПК и на ЗОНПИ, редакцията на чл. 13, ал. 1, т. 8 е нова и в нея изрично е вписано, че Комисията има правото да извърши проверка на декларацията за несъвместимост и при установена несъвместимост, да сезира органа за предприемане на необходимите действия. Това повтарям няколко пъти. Не говорим за старата редакция, а за новата редакция. Във връзка с чл. 12, ал. 5, и това, което и г-н Г. спомена, считам, че точно това е текстът, който нашият законодател е възприел във връзка с всички искания и норми, касаещи и стесняване на възможността за освобождаване на лицата, заемащи длъжности – членове на УС на БНБ, изцяло съобразен именно в нормата, т.е. всички тези препоръки на Европейската банка и на Европейския съюз, са съобразени именно в разпоредбата на чл. 12, ал. 5, където се казва, че подуправителят и управителят на БНБ не могат да извършват друга дейност, освен преподавателска или като членове на органите на дружества, в които БНБ има участие. Тук обръщам внимание, че г-н Г. има участие в дружество, в което БНБ има участие, и Комисията категорично не е установила несъвместимост за неговото участие в това дружество, в това му качество, като е съобщила изцяло разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от Закона. Но всички останали участия на г-н Г. в сдружения с нестопанска цел, камо ли в търговско дружество, при този запис на разпоредбата на чл. 12, ал. 5, касаят това, че ако УС има някакви основания и трябва да установи конфликт на интереси, най-малкото трябва да знае всички участия на г-н Г., защото това предполага някакво съмнение в работата на този УС на най-висшия финансов орган в държавата – БНБ. Не може УС на БНБ да не бъде уведомен за това в какви търговски дружества или сдружения с нестопанска цел г-н Г. има участие, с оглед евентуални бъдещи такива съмнения, които възникват от факта, че той като фигурира като техен член в ТР, който е публичният и официален регистър, от който може да се види кой в тази държава в кои дружества участва. Моля да ми се предостави възможност за представяне на писмени бележки. Моля да оставите без разглеждане като недопустима, а в случай че не уважите това искане, да оставите без уважение жалбата като неоснователна. В случай че уважите нашето искане, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата е основателна и моля да я уважите. Не считам, че в тежест на ищеца би следвало да се отбелязва факта на участието му в тези дружества. Същият си е подал оставките, а кога и дали ще се събере УС не може да се хвърли във вина на ищеца. Поради което считам, че молбата следва да се уважи.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,19 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: