

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. З. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат К. Ч., с пълномощно на лист 11 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Г. С. Щ. - мл.автоконтролър в група „ООР“, сектор „ОП“ в 06 РУ СДВР, издал заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП №61/22.06.2024 г. по чл.171, т.1, б.“1“ от ЗДвП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. В., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт С., процесуален представител на ответника, постъпила на 27.03.2025г., с представено Удостоверение с рег.№513-31648/25.03.2025г. от СДВР-МВР.

ДОКЛАДВА два броя писма от Дирекция „Национална система 112“ - Районен център-112 С. към МВР, постъпили на 02.04.2025г. и 09.04.2025г. с приложения 2 броя СД със звукозапис, по разпореждане на съда.

АДВОКАТ Ч.: Държа да бъде направен преглед на аудиофайловете и да бъдат изслушани в съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се изслушат.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на аудиофайла от 21.06.2024г.

Записът започва като едновременно се чуват мъжки гласове: Женски глас-112: Номер 112, слушам Ви.

Мъжки глас: Добър ден. Един господин едвам си стои на краката и кара кола. Може ли да изпратите полиция?

Женски глас-112: Каква кола кара?

Мъжки глас: Собствената си кола.

Женски глас-112: Номер, марка, модел? Това Ви питам.

Мъжки глас: Джип „Ч.“ – СВ 9763 ТЕ.

Женски глас-112: СВ 9763 ТЕ.

Мъжки глас: „ТЕ“, да.

Женски глас-112: „Ч.“, добре.

Мъжки глас: На „П.“ 22 е колата.

Женски глас-112: В С.?

Мъжки глас: Да.

Женски глас-112: Кой район на С.?

Мъжки глас: М. ливади – Запад.

Женски глас-112: Така, какъв цвят е колата?

Мъжки глас: Сива.

Женски глас-112: Как се казва лицето?

Мъжки глас: А..

Женски глас-112: А, на къде се движи?

Мъжки глас: На никъде. Спря в двора и стои тука при нас.

Женски глас-112: А, в смисъл, Вие казвате, че шофира, а сега всъщност шофира или не шофира?

Мъжки глас: Шофираше, сега слезе от колата.

Женски глас-112: Тоест, в момента не шофира?

На записа се чува същия мъжки глас, който казва на друг човек: Да, бе що? Кво значи, ще го потвърдиш ли? Да дойдат да те тестват с дрегер да видиш, че едвам стоиш на краката, бе.

На записа се чува друг мъжки глас: Добре, бе, как...

Женски глас-112: А.?

Мъжки глас: Що караш кола тогава?

Женски глас-112: А.? Той там живее ли?

Мъжки глас: Да.

Женски глас-112: Той се е прибрал вече с колата, така ли?

Мъжки глас: Да, върху тревните площи в двора е колата.

Женски глас-112: Господине, той в момента не шофира, няма нарушение. Разбирате ли ме?

Потеглили с автомобила ще се обадите отново. Има ли нарушение позволете допълнително.

Мъжки глас: Добре.

Женски глас-112: [улица]казвате, сигурен сте?

Записът приключи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от 02.04.2025г. и 09.04.2025г. от Дирекция „Национална система 112“-Районен център 112-С. към МВР, с приложени 2 броя СД със звукозапис.

ПРИЕМА Удостоверение с рег.№513-31648/25.03.2025г. от СДВР-МВР, постъпило от ответника с молба от 27.03.2025г.

АДВОКАТ Ч.: Уважаема, госпожо Председател, в предходното съдебно заседание задължихте административния орган да представи доказателства, относно компетентността на издателя на административния орган, тъй като по делото е конституиран като ответник Г. С. Щ., в същото време в предходното съдебно заседание мисля, че се породиха съмнения, че е Ц.. В тази връзка, процесуалния представител на ответника заяви, че ще представи доказателства по отношение на лицето -ответник.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имам пълномощно от Г. С. Ц. като издател на процесната заповед. Не възразявам за нередовното призоваване на лицето. Моля да се конституира като ответник.

СЪДЪТ във връзка с постъпилото писмо и удостоверение от 25.03.2025г., от СДВР, отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, по отношение издателя на процесната заповед – Г. С. Ц.,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник Г. С. Щ. и
КОНСТИТУИРА като ответник Г. С. Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Моля да постановите решение, с което да прогласите като нищожна издадената заповед, тъй като от събраните по делото доказателства не се установи, дали в конкретния случай правилно е конституиран – Г. С. Щ. или Г. С. Ц.. От изписаните имена в процесната заповед е видно, че същият е Щ.. По делото няма нито едно доказателство, дали има служител Г. С. Щ., който да заема длъжността на 22.06.2024г. С оглед липсата на доказателства по отношение компетентността на служителя, както и относно обстоятелството, кое от двете лица е правилният ответник считам, че заповедта е нищожна. Считам, че това обстоятелство следва да се установи служебно и при неправилно конституиране на страните по делото, решението на съда е недопустимо ако има неправилно конституирана страна. В този смисъл считам, че издадена заповед е нищожна, поради което моля същата да бъде прогласена като нищожна. При условията на евентуалност, моля да приемете, че издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна, тъй

като в конкретния случай, не са налице процесуално - правните предпоставки за издаването на същата по чл.171, т.1, б.“б“, тъй като от събраните по делото доказателства по безспорен начин не беше установено, моят доверител да е управлявал автомобил на 22.06.2024г. В този смисъл бяха и показанията на разпитаната в предходното съдебно заседание – Д. З.. Същата изрично заяви, че когато полицията е дошла, жалбоподателят-А. З. не е бил на двора, нито е управлявал автомобил, а е бил в дома си. В приетия днес по делото аудиофайл от 112 се установи, че водачът не е управлявал автомобил, като изрично лицето, което подава сигнал на 112, също заявява, че лице управляващо лек автомобил - СВ 9763 ТЕ, не е било в автомобила към момента на обаждането на телефон 112. С оглед посоченото и изложените в жалбата факти и обстоятелства, както и въз основа на събраните по делото доказателства считам, че се установи, че не са налице материално-правните предпоставки за издаване на обжалваната ПАМ. Моля да постановите съдебен акт, с който да я отмените като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък по чл.80.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че по безспорен начин се установява, че издателят на оспорената заповед е именно – Г. С. Ц.. Това е видно и от писмо с рег. № 230р-30427/ 15.08.2024г. и изпратено до съда, в което е упоменато, че е допусната техническа грешка при изписването на фамилията на ответника в призовката и е отразено, че същата се отнася за Г. С. Ц.. С оглед, на което и предвид представеното удостоверение за компетентност считам, че органът издал процесната заповед е компетентен. Считам, че издадената заповед е правилна и законосъобразна, предвид че АУАН предхождащ същата е редовно съставен. С оглед, на което, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Следва да бъде на лице само една от хипотезите на чл.171, т.2 от ЗДвП, а именно: наличието на резултат от дръг - тест, който е положителен. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

АДВОКАТ Ч. /реплика/: Моля да приемете, че в конкретния случай нямаме дръг-тест, на който пробата е положителна. Отделно от посоченото, призовката няма как да е сбъркана. Това, че в СДВР са си отразили сбъркана призовка не е относимо по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: