

РЕШЕНИЕ

№ 1989

гр. София, 26.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12108** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 21.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 14172/2019г. е отменено Решение № 594-ЕП/08.08.2019г. на Централната изборителна комисия /ЦИК/, с което на [фирма] на основание чл.475, ал.1 от Изборния кодекс /ИК/ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.205, ал.1 и ал.2 ИК.

Решението се обжалва от ЦИК като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на санкционния акт. Изводите на съда за допуснатото нарушение на чл.40, ал.1 и чл.42 ЗАНН не отговаряли на фактите, тъй като в решението, имащо характера на наказателно постановление били описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, били посочени времето, мястото и изпълнителното деяние. Твърди се, че става въпрос за специален ред за установяване и налагане на наказание, предвиден в Изборния кодекс, който изключва приложението на общите разпоредби на ЗАНН. Редът, предвиден в чл.496, ал.1 и ал.2 ИК за установяване на административното нарушение се твърди, че не засяга правото на защита на уличеното в извършване на административно нарушение лице. В съдебно заседание изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане се

поддържат чрез юрк.Ж., който претендира присъждането на разноски по представен списък.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В писмен отговор по касационната жалба мотивира доводи за нейната неоснователност. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

Санкционираното дружество /универсален правоприменител на [фирма]/ като доставчик на медийни услуги предоставя такива чрез телевизионната програма „Нова телевизия“.

На 30.05.2019г. било проведено заседание на Централната изборителна комисия, на което бил обсъден постъпил от Съвета за електронни медии сигнал до ЦИК за нарушение на чл.205, ал.1 и 2 ИК, извършено от доставчика на медийни услуги. Съгласно изложеното в сигнала на 23.05.2019г. в централната емисия „Новини“ в 19.00ч. по програма „Нова телевизия“ от 19:16:11ч. до 19:18:31ч. се разпространява информация за прогнозните резултати на агенциите „Г. интернешънъл“ и „А. рисърч“ без да се споменават възложителите и източниците на финансирането, като към сигнала бил приложен запис на аудиовизуалния материал на електронен носител.

На посоченото заседание на ЦИК било прегледано, анализирано и обсъдено съдържанието на аудиовизуалния материал и от комисията било прието, че доставчикът на медийни услуги при излъчване на социологическото проучване не е спазил изискването да се посочат възложителя и източниците на финансирането на същото. Предвид тези обстоятелства ЦИК взела решение, че е налице извършено нарушение на чл.205, ал.1 и 2 ИК, което било обективизирано в Решение № 448-ЕП/30.05.2019г. Със същото решение бил оправомощен председателят на ЦИК да състави акт за установеното нарушение срещу [фирма]. Такъв бил съставен на 31.05.2019г. в отсъствие на представител на [фирма] и бил изпратен за предявяване, чрез кмета на Район „Искър“-СО, като впоследствие бил връчен на 10.07.2019г. на упълномощен представител на дружеството. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното Решение № 594-ЕП/08.08.2019г. на ЦИК, с което на дружеството на основание на чл.475, ал.1 ИК е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.205, ал.1 и 2 ИК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът е приел, че не е спазена процедурата за ангажиране на отговорността на дружеството относно съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение, тъй като актът е съставен в отсъствието на негов упълномощен представител, т.е. без дружеството да бъде поканено за съставяне и връчване на акта, като същият е бил предявен и връчен впоследствие на 10.07.2019г., с което е допуснато нарушение на императивната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗАНН. Това нарушение е прието за съществено, тъй като

нарушава правото на защита на наказаното лице.

На следващо място съдът е приел, че е допуснато нарушение към формата и съдържанието на АУАН и НП, тъй като в тях не са посочени точно, ясно и конкретно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, за което е ангажирана отговорността на [фирма]. Предвид това е обоснован извод, че нарушението по чл.205, ал.1 и 2 ИК не е посочено с всички обективни признаци или липсва пълно и ясно фактическо описание на нарушението, което нарушение е довело до ограничаване на правата на дружеството.

Решението е правилно. Изводите на решаващия съд се споделят изцяло от настоящата инстанция. Отново следва да бъде напомнена разпоредбата на чл.498 ИК, съгласно която, установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Макар и кодексът да предвижда специфичен ред за образуване на административнонаказателното производство за нарушения на разпоредбите на ИК, той не съдържа разпоредба, която да регламентира образуването на производството със съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя или негов представител и без преди това той да бъде поканен за това. Липсата на разпоредба, която да дерогира приложението на чл.40, ал.1 ЗАНН обуславя съответствие на изводите на решаващия съд със закона. Нарушенията на процесуалните правила от този вид винаги са възприемани от съдебната практика като съществени тъй като ограничават правото на защита на уличените лица. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл.40, ал.1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл.40, ал.2 ЗАНН, е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на НП, без да е необходимо да се изследва въпросът дали е извършено административно нарушение. Изложеното процесуално нарушение е обусловило изначална незаконосъобразност на решението като санкционен акт, поради което е ненужно обсъждането на другите възражения в касационната жалба.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определен на основание чл.27е НЗПП, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.63, ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по НАХД № 14172/2019г.

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.