

РЕШЕНИЕ

№ 6196

гр. София, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6469** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на А. С. Г. от [населено място], срещу ЕР на НЕЛК № 0641 от зас. № 105 от 10.06.2022г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК по всички поводи и е определен 30 % ТНР за срок от 3 год.

Жалбоподателят посочва, че процесното решение не е мотивирано, не е извършен преглед на жалбоподателя, не са събрани нови доказателства за състоянието на жалбоподателя. Поради това не е мотивирано защо се определя 30% загуба на работоспособност, при условие че до момента е била 50% и не е налице подобрение. Моли съда да отмени процесното решение като незаконосъобразно.

Ответникът в писмено становище от 01.08.2022г. оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че изводите на НЕЛК в процесното решение са съобразени изцяло с влязло в сила решение на АССГ по адм. дело № 4806/2021г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

С ЕР на ТЕЛК № 1822/124 от 19.07.2019г. на А. С. Г. е определен процент ТНР 50 % трайно намалена работоспособност (ТНР) за срок от 1 година, до 01.07.2020г. Посочена е водеща диагноза „Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“. На 24.06.2020г. лицето е подало нова молба за освидетелстване, по която е постановено ЕР на ТЕЛК № 1691/136 от 17.08.2020г. С него е определен процент ТНР 30 % трайно намалена

работоспособност (ТНР) за срок от 3 години, до 01.08.2023г. А. Г. е подал жалба срещу цитираното ЕР пред НЕЛК. В резултат е постановено ЕР № 1876/123 от 13.11.2020г. на НЕЛК, с което е отменено ЕР на ТЕЛК и преписката е върната за ново освидетелстване. С ЕР № 0644/058 от 30.03.2021г. НЕЛК е оттеглила свое ЕР № 1876/123 от 13.11.2020г., и е потвърдила ЕР на ТЕЛК по всички поводи. Това решение е прогласено за нищожно с решение № 1752 от 17.03.2022г. по адм. дело № 4806/2021г. на АССГ. В рамките на съдебното производство са изслушани единична и тройна съдебно-медицинска експертиза, според които жалбоподателят страда от дискова болест, доскови хернии Л4-Л5, вторична спинална и фораминална стеноза, персистиращ вертебрален синдром, двустранна радикулопатия, без двигателен дефицит. Това състояние може да бъде подобро, но след операция. За така посочените заболявания на жалбоподателя се следва 30% ТНР по част VII, т.15.2 от НМЕ. В съдебното решение тази експертиза не е коментирана, като решението на НЕЛК е прогласено за нищожно на формално основание: след оттеглянето на първоначалното ЕР на НЕЛК, НЕЛК е постановил решение за поправка на ОФГ в оттеглено, т.е. вече несъществуващо решение. Поради това е прието, че ЕР № 0644/058 от 30.03.2021г. има невъзможен предмет и съдът го е прогласил за нищожно като е върнал преписката на НЕЛК за ново мотивирано произнасяне по реда на чл. 49, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

В резултат е издадено процесното ЕР на НЕЛК № 0641 от зас. № 105 от 10.06.2022г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК по всички поводи и е определен 30 % ТНР за срок от 3 год. В него мотивирано е посочено, че процентът ТНР е определен въз основа на заключенията на изслушаните по адм. дело № 4806/2021г. на АССГ единична и тройна съдебно-медицински експертизи, като са посочени заболяванията на жалбоподателя и съответната част от НМЕ, според която се определя ТНР при тези заболявания. Решението е съобщено на жалбоподателя на 20.06.2022г.

По делото по искане на жалбоподателя е назначена СМЕ по поставени в жалбата задачи, но, поради невнасяне на определения от съда депозит и след двукратно напомняне, същата е заличена.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок - на 01.07.2022г., от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр.34/2010г.). Актът е постановен от специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания, определен съобразно водещата диагноза.

Редът и условията за извършване на експертиза на трайно намалената работоспособност са установени в чл.101 – чл.113 33, Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи и Наредбата за медицинската експертиза (обн. ДВ, бр.34/2010г.). Съгласно приложимата норма на чл.45, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. Съгласно чл.101, ал.7 от Закона за здравето, принципите и критериите на

медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет. Съгласно чл. 62 от НМЕ видът и степента на увреждането/степента на трайно намалената работоспособност се определят въз основа на представената медицинска документация, обективизираща степента на увреждане и функционален дефицит на заболелия орган и/или система, и при необходимост – въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед и насочени лабораторни и функционални изследвания. Съгласно чл. 63, ал.1 и 3 от НМЕ установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно приложение № 1. При наличие на множествени увреждания, посочени като отправни точки в приложение № 1, процентът на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти съгласно приложение № 2.

В случая и решението на ТЕЛК, и решението на НЕЛК са установили едни и същи заболявания, от които страда жалбоподателя: увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия, и дискова протрузия L4-L5, дискова херния L5-Ес1, лек вертебрален синдром, лек радикулерен с-м L5, Ес вляво с код по М. 51.1. Съгласно т. 15.2 от част VII от Приложение №1 към НМЕ за хронично-персистиращи с чести рецидиви дискогенни заболявания се определя 30 % ТНР. С оглед изложеното, правилен е изводът на комисията, относно определения процент ТНР.

Съгласно чл. 4, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ експертизата по чл. 3, ал. 1 (с изключение на експертизата на временната неработоспособност, извършвана от лекуващите лекари (лекари по дентална медицина), се извършва само по предварително уточнени заболявания и стадии на тяхното развитие, отразени в медицинските документи. В случая липсва уточнение на други заболявания, които да представляват увреждане, за което в отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане да е посочен отделен процент, по-висок от 30% съгласно т. IV от Методиката по Приложение №2 от НМЕ. Такива не твърди и самият жалбоподател. Поради това не следва да се взимат предвид новодоказани заболявания. Същото се отнася и до твърденията за влошаване на състоянието по посочените от НЕЛК заболявания, което може да бъде отчетено в производство по предсрочно преосвидетелстване поради влошено здравословно състояние съгласно чл.56, ал.1, т.4 от ПУОРОМЕРКМЕ, което става по инициатива на жалбоподателя. Не се споделят доводите на жалбоподателя, че след като състоянието му не се подобрява, то определеният му по-нисък процент ТНР в сравнение с 2019г. е незаконосъобразен. Напротив, същият е съответен на разпоредбите на НМЕ в редакцията, действаща към датата на издаване на оспореното решение. Причината за намаляване на процента ТНР е в изменението на НМЕ, ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г., в сила от 16.07.2021 г. С това изменение се предвидиха по-ниски проценти за редица заболявания, а някои описания на заболявания напълно отпаднаха. Такъв е случая с жалбоподателя, който към 2019г. е имал 50 % ТНР по т.15.3 от част VII на Приложение №1 към НМЕ - тежко протичащи дискогенни заболявания, състояния след оперативни интервенции и

засягащи няколко отдела на гръбначния стълб с траен двигателен дефицит – 50 %. Тази точка от част VII след изменението през 2021г. е отпаднала и няма как да му се определи същият процент ТНР.

Предвид гореизложеното съдът намира, че оспореното решение е обосновано и съобразено с материалния закон, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, доколкото събирането на нова документация и личен преглед на жалбоподателя преди постановяването му не са задължителни. Поради това жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. Г. от [населено място], срещу ЕР на Националната експертна лекарска комисия № 0641 от зас. № 105 от 10.06.2022г.

ОСЪЖДА А. С. Г. от [населено място] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата от 100лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от съдебния акт да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: