

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **718** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Я. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Н.“ - СО - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. М. С. -редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с поставени въпроси по назначената СТЕ, на които вещото лице следва да отговори.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Л.: В предходното съдебно заседание посочих, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и не съм искал допускане на СТЕ, тъй като има представени заповеди, от които е видно, че има влезли в сила ПУП-ве, които са основанието да се издаде процесната виза за проектиране. Съдия Б., твърдеше, че

според нея делото не е изяснено от фактическа и правна страна и тя посочи, че трябва да се изслуша СТЕ. Аз не съм искал, но тя ме задължи да поставя въпроси към вещото лице. В изпълнение на тези задължения съм поставил такива, но аз считам, че не е необходимо да се изслуша СТЕ.

Моля в тази връзка да преразгледате определението за събиране на тези доказателства. Поддържам становището си, че не е необходимо да се изслушва СТЕ, предвид представените писмени доказателства. Вещото лице няма какво да установи и не са необходими специални знания да се установи, че има влязъл в сила ПУП, за което са представени писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ , като взе предвид становището на страните намира, че не е необходимо изслушване на допуснатата СТЕ, с оглед изричното изявление на жалбоподателя, че не държи на нея, а от друга страна по поставените ѝ въпроси по делото са налице писмени доказателствени средства и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което е назначил СТЕ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Л.: Подадената жалба е основателна. Доказано е, че в процесния случай има влязъл в сила ПУП, което е основание за издаване на исканата от жалбоподателя виза за проектиране. Претендирам разноски. Представям списък, ведно с договор за правна защита.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Моето становище е същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

