

# РЕШЕНИЕ

№ 5474

гр. София, 28.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7378** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 07.06.2021 г., постановено по н.а.х. дело №15815/2020 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 106-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №Р-10-582/16.10.2020 г. на заместник-председателя на Комисия за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма], представлявано от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез К. Ж. Ж., е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, във вр. с ал.1, т.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено от [фирма], с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Наведеното основание за оспорване е за нарушение на материалния закон-чл.348, ал.1, т.1 от НПК, аргументирано с доводи, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като по т.7 от дневния ред на Общото събрание на акционерите (ОСА) не е налице избор на нови членове, а се касае за продължаване на мандата на вече избрани членове, както и че разглеждане, обсъждане и вземане на решение по т. 7 не е проведено. Изтъкнати са

аргументи, че дружеството изпитва финансови затруднения, като налагането на имуществена санкция от страна на КФН ще доведе до изпадането му в неплатежоспособност, а в последствие и в несъстоятелност. Излагат се доводи за наличие на предпоставките за квалифициране на нарушението като „маловажен случай“.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира следното:

СРС е приел за установено от фактическа страна, че при извършена проверка по документи било установено, че [фирма], като публично дружество и субект на ЗППЦК, провело на 17.07.2020 г. общо събрание на акционерите, без да представи в срока по чл. 115, ал. 5, предл. от ЗППЦК на комисията поканата по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК и писмени материали по чл. 224, ал. 4 от Търговския закон (ТЗ), за насроченото на 17.07.2020 г., респ. на 03.08.2020 г. Общо събрание.

При проверката е установено е, че дружеството е представило в КФН, чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-R., в електронна форма вх. №10-05-2609 на 110.06.2020 г. покана за свиканото ОСА на 17.07.2020 г., без да приложи необходимите писмени материали към т.7 от дневния ред – декларации по чл. 234, ал. 2 и по чл. 237, ал. 3 от ТЗ, свидетелство за съдимост по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4, предложение първо от ЗППЦК за всеки един от членовете на Съвета на директорите (СД), предложени за преизбиране на свиканото общо събрание, както и декларация по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4, предложение второ във вр. с ал. 2 от ЗППЦК, за кандидата за независим член на СД.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, който бил предявен надлежно и подписан от упълномощено лице, като са изложени и възражения. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН такива били депозираны пред АНО, но същите били сметени за неоснователни и въз основа на АУАН било издадено оспорваното НП.

За да потвърди процесното НП СРС приел, че същото е издадено от компетентен орган, при спазване на законоустановения ред и срокове. СРС е приел също така, че санкционираното лице е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение. По отношение на наложеното наказание, въззивната инстанция е приела, че то е съобразено с чл. 27, ал.2 от ЗАНН, тъй като е наложено в минималния размер посочен в съответната норма и не е налице маловажен случай.

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При установяването на фактическата обстановка по делото са събрани писмени и гласни доказателства, които са обсъдени поотделно и в съвкупност. По този начин е била изяснена обективната истина и решението не почива на предположения. При съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила

като в същите са описани всички признаци на състава на нарушението. Видно от съдържанието, както на съставения АУАН, така и в НП нарушението е описано в достатъчна степен чрез посочване на всички релевантни за нарушението факти от обективна страна, налице са всички изискуеми реквизити, посочени в чл. 42 и 57 от ЗАНН. Спазени са изискванията на чл. 40, ал.1 и ал.2 от ЗАНН при съставянето на АУАН.

Правилно е приложен и материалния закон. Съгласно чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК дружеството е длъжно да обяви поканата по ал. 2 в търговския регистър и да я оповести при условията и по реда на чл. 100т, ал. 1 и 3 най-малко 30 дни преди откриването на общото събрание на акционерите. Алинея 5 изисква в същия срок поканата да бъде изпратена в КФН, заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от Търговския закон.

Безспорно от приложените по делото доказателства се установява, че дружеството е осъществило състава на посоченото в НП нарушение. Доколкото разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК вмениява на публичните дружества /каквото дружество е и касаторът/ да изпращат на комисията в срока по, ал. 4 /най - малко 30 дни преди откриването на събранието/ поканата по ал. 2 заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от ТЗ, както и да публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването й, съгласно ал. 4 до приключването на общото събрание, то безспорно е, че след като това не е сторено до предвидената дата, правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството. Доказателства, че това задължение е било изпълнено от дружеството в този срок не са представени. Нещо повече видно от доказателствата по делото това задължение не е било изпълнено и към момента на съставяне на АУАН и издаването на НП.

Действително, с изпращането и получаването в КФН на поканата за общото събрание на 10.06.2020 г., чрез единния електронен регистър на КФН, дружеството е спазило срока по чл. 115, ал. 4, респ., ал. 5 от ЗППЦК, но за да е налице надлежно изпълнение на задължението по чл. 115, ал. 5, изр. първо от ЗППЦК следва не само поканата да е изпратена, но и да са приложени необходимите писмени материали към т.7 от дневния ред – декларации по чл. 234, ал. 2 и по чл. 237, ал. 3 от ТЗ, свидетелство за съдимост по чл. 116а1, ал. 4, предложение първо от ЗППЦК за всеки един от членовете на СД, предложени за преизбиране на свиканото общо събрание, както и декларация по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4, предложение второ във вр. с ал. 2 от ЗППЦК, за кандидата за независим член на СД. Тъй като в случая в посочените материали по чл. 224 от ТЗ липсват изцяло, и неизпълнението на задължението е можело да се преодолее, ако е била изпратена нова покана с изискуемите данни до изтичането на срока по чл. 115, ал. 4 ЗППЦК, което не е сторено.

Нарушението кореспондира със санкционната норма на чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо, вр., ал. 1, т. 2 ЗППЦК- за юридически лица, които не изпълни задължението по чл. 115, ал. 5 и др. се налага имуществена санкция в размер от 2 000 до 5000 лв., а при повторно нарушение от 5 000 лв. до 10 000 лв. Т.е., с НП на дружеството е наложено наказание в минимален размер.

Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на касатора, които са преповторени и в касационната жалба. Поради това, касационната инстанция намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1,

изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.

Изложените съображения от СРС за липса на основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН се споделят изцяло. Нарушението, за което е санкционирано публичното дружество е такова на формално извършване, поради което маловажността на случая следва да се преценява на база засегнатите обществени отношения, целите на ЗППЦК и целите на административнонаказателната репресия. Установеното нарушение не се характеризира със степен на обществена опасност, значително по-ниска от типичната за този вид нарушения.

С тези съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото и на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, правото на разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юриконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Мотивиран така и на основание чл.221., ал.2, предл.1-во АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII-ти касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 07.06.2021 г., постановено по н.а.х. дело №15815/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА М.“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез К. Ж. Ж., да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юриконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.