

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв.Р.-В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ към ТД на НАП-гр.София, редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.09.2024 година, с приложен лихвен лист.

АДВ. Р.-В. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност да изразя становище по представения лихвения лист допълнително. Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза. Моля задачите, които искаме да бъдат поставени да ми бъде дадена възможност да ги представя в писмени вид. Мога да ги диктувам.

ЮРК. В.(реплика) – Нека да е в това заседание, за да мога да изразя становище.

АДВ. Р.-В. – Вещото лице след запознаване с материалите по делото да отговори на следните въпроси:

1. Правилно ли е определена данъчната основа и какви биха били данните в ревизионния акт (РА) в случай, че ревизионният орган е взел предвид посочените спестявания от Германия на доверителя ми?

2. Каква е разликата в стойността на апартамент в груб строеж и апартамент за живеене, обзаведен?

3. Правилно ли е формирана продажната цена на апартаментата и сумата върху, която се дължат данъци за продажбата на апартаментата?

4. Включват ли се в продажната цена разходите за привеждането му в състояние годно за живеене и те формират ли продажната цена и представлява ли сумата, която е изразходвана за обзавеждане и за привеждане на жилище годно за живеене, подлежи ли на данъчно облагане?

Апартаментът е закупен от доверителя ми в състояние груб строеж, което се вижда от нотариалния акт представен пред ревизиращия екип, но е продаден обзаведен и годен за живеене, във връзка с доказване този факт, моля да се изиска справка от Първа инвестиционна банка (ПИБ) за състоянието на апартаментата при закупуването му от В. К. С., тъй като при отпускането на кредита се извършва оценка от вещо лице, което оценява стойността на апартаментата такъв какъвто е към датата на продажбата. Същото е поискано и от ревизиращия екип, но той е отказал да извърши такова искане, а в същото време се твърди, че доверителят ми не е представил доказателства за състоянието на апартаментата. Основната разлика в цените при които се явява е, че той е закупен на груб строеж, а е продаден обзаведен, като се твърди, че няма данни за това.

Моля да ми бъдат допуснати и 2 свидетели при режим на довеждане, с които ще докажем фактът за това какъв е бил апартаментът към датата на продажбата, в какво състояние и в какъв вид. Имам предвид продажбата, с която доверителят ми е продал апартаментата на В. С., както и за това какви са разходите му за живот. Само от него ли се поемат и за състоянието на автомобилите, които е продал. В една от годините той е обложен. Прието е, че има грубо около 1000 лева повече разход отколкото е получил приходи. Ние твърдим, че той живее с майка си. Тя също поема част от домакинските разходи. В едно домакинство е бил с майка си в този период и сега е така. Моля за вещото лице оценител.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. За допълването ѝ представям диск, с издадените като електронни документи (ЗДР, РД И РА), както и разпечатки от които е видно, че подписът е квалифициран.

Относно направеното искане за допускане на съдебна експертиза, считам, че въпроси дали правилно е определена данъчната основа са правни и не следва да бъдат допускани.

Относно правилно ли е формирана продажната цена на недвижимите имоти, намирам, че в нотариалния акт, който е официален документ е ясно каква е продажната цена.

Относно разходите, които не са признати от органите по приходите, доказателства за извършването им не са представени, което е в тежест на ревизираното лице.

Относно свидетелите, считам, че не следва да бъдат допускани, тъй като е недопустимо разходи за издръжка и живот да бъдат доказвани със свидетелски показания. От лицето в хода на ревизията не е деклариран техния размер и той е

определен от органите по приходите чрез извършени плащания за съответните ревизирани периоди по банков път.

За състоянието на недвижимите имоти също намирам, че не следва да бъде доказвано със свидетелски показания. Евентуалното признаване на разходите следва да бъде извършено на база писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните счита, че следва да се допуснати исканите от жалбоподателя двама свидетели при довеждане за установяване на посочените обстоятелства. Те са относими, а и допустими да бъдат разпитани.

Искането до Първа инвестиционна банка (ПИБ) е такова по чл.192 от ГПК, поради което УКАЗВА на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за третата страна, да формулира искането си за представяне на писмени доказателства.

По искането за допускане на съдебна експертиза, счита, че част от въпросите са правни, друга част са въпроси относно оценка на имотите, а трета предполагат наличие на счетоводни познания. Следва да се допусне исканата експертиза, като се определи вещо лице оценител на недвижими имоти, който да отговори на поставените задачи, след което съдът евентуално ще прецени необходимостта от допускане на съдебно-счетоводна експертиза, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза със задачи поставени от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500(петстотин)лева, вносими в 7 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 9 и телефон за връзка: 0887 213 130, вещото лице да бъде уведомено след внасянето на определения от съда депозит.

ДОПУСКА на жалбоподателя събирането на гласни доказателства чрез разпит на 2 свидетели, при режим на довеждане за установяване на посочените по-горе обстоятелства.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.01.2025 година от 11.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: