

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 14.03.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
закрито заседание на 24.02.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

като разгледа дело номер **7373** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалбата на С. Г. М. срещу наложена със заповед № з 315/
08.01.2009 г. на Д. на С. принудителна административна мярка „забрана за напускане
на страната по чл. 75, т. 5 от ЗБЛД /загл. изм. ДВ бр. 82/ 2009 г./

Въз основа на доказателствата, съставляващи административната преписка, се
установява следното:

На 08.01.2009 г. директорът на С. е издал заповед № з 315, с която спрямо М. е
наложена ПАМ „забрана за напускане на страната” на основание чл. 75, т. 5 ЗБЛД
/загл. изм. ДВ бр. 82/ 2009 г./ Въз основа на докладна записка от 06.02.2009 г. относно
посещение на адреса на С с оглед връчване на препис от цитирания акт същият е
съобщен по реда на чл. 61, ал. 3 АПК.

С молба от 16 юни 2010 г. Г. се обърнал към публичен изпълнител при ТД на НАП С. с
искане да бъде отменена приложената спрямо него в качеството му на управител на
търговско дружество с установени и непогасени публични задължения в размер,
надвишаващ 5000 лв. Към нея е приложен недатиран сигнал до МВР и ВКП от няколко
физически лица, сред които и оспорващия във връзка с досъдебно производство,
водено П Б, спрямо когото според подателите на сигнала са налице данни за
противоправно поведение, с което са свързани и установените спрямо поредица
търговски дружества публични задължения в особено големи размери.

Според публичния изпълнител искането е частично основателно по отношение на
държавите - членки на ЕС /становище от 18.06.2010 г./

Становището на публичния изпълнител е постъпило в С. на 26.07.2010 г., видно от
писмо на л. 53 от делото. С него началникът на сектор „БДС” – С. е поискал от
органите по приходите данни следва ли да бъде отменена ограничителната мярка и
пояснил, че действащата уредба не позволява разграничаване при налагане на забрана

за пътуване на страни в или извън ЕС. Препис от писмото е изпратен и до Г., видно от приложението към жалбата, по която е образувано делото, но липсва уведомление по чл. 57, ал. 8 АПК относно удължаването на срока за произнасяне на компетентния административен орган.

С писмо от 10.08.2010 г. публичният изпълнител уведомил С. сектор БДС, че задължението на „КРИСТИНА ТРЕЙДИНГ” ООД, чийто представляващ и управител е Г., е в размер над 5000 лв и липсва основание за оттегляне на мярката по ограничаване на паспортния режим, тъй като не е налице нито погасяване, нито обезпечаване на установеното с влязъл в сила РА */ 11.06.2008 г. задължение.

С протоколно определение от 24.02.2011 г. е даден ход по същество на делото и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

Като пристъпи към постановяване на съдебен акт по съществото на спора, съдът констатира, че на 07.02.2011 г., във връзка с искане на омбудсмана на РБ за установяване противоконституционност на чл. 75, т. 5 и чл. 75, т. 6 ЗБЛД в Конституционния съд е образувано конституционно дело № 2/ 2011 г. С определение от 17.02.2011 г., достъпно на неговата интернет страницата, Конституционният съд е допуснал искането за разглеждане по същество.

Разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, приложима в настоящето производство съобразно чл. 144 АПК определя, че съдът спира производството когато Конституционният съд е допуснал до разглеждане по същество на искане, с което се оспорва конституционността на приложим по делото закон. По тази причина настоящето производство следва да бъде спряно до приключване на производството по конституционно дело № 2/ 2011 г. на Конституционния съд.

Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколното определение от 24.02.2011 г. по адм. дело № 7373/ 2010г. по описа на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, I отделение, 15 състав, с което е даден ход на устните състезания по делото и

СПИРА производството по адм. дело № 7373/ 2010 г., до приключване на производството по конституционно дело № 2/ 2011 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ – ДОКЛАДЧИК: