

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8572** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ Ч.: Водя допуснатите свидетели. Единият от тях, за съжаление няма да може да се яви, но от него ще се откажем, защото той не е пряк извършител на доставката – управител на дружеството е. Представени са достатъчно писмени доказателства в тази връзка, така че моля да бъдат разпитани другите двама.

В залата се въвежда първият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по лична карта:

А. Е. Г. – 25 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Ч. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в [фирма] от 2017 г. мисля, че беше от 15.12. и все още работя, но на друга длъжност. Към месец февруари 2019 г. бях на длъжност „митнически брокер“, която е всъщност и отдел „Доставки“ – занимаваме се и с доставките. Да, на дата 27.02., извърших доставка от склад на

[фирма] до склад на [фирма], с изпращач на стоката [фирма]. След като беше приета в склад стоката, тя беше 4 палета, опакована в черно фолио, което по презумпция значи, че е скъпа стоката – когато е опакована с черно фолио – е скъпа стока. Беше някъде около 600 кг., по спомени. След като отделът, който организираше транспорта, ми каза да я закараме, аз я натоварих в буса и я закарах в Н., който е на околоръстното на Л. и беше приета от Я. В. – тогава, като стоката, както е пристигнала при нас, така беше предадена – не сме разопаковали, не сме гледали какво е имало вътре, само знаехме, че е електроника, тъй като стоката беше с вътрешно-общностен статус С, както го наричаме в нашата сфера. Ние не сме правили митнически документи каквито и да е, просто сме имали документи за нея като складова разписка, че сме я приели и после за доставката – протокол за доставка. Известно ми е, че крайният получател на стоката е [фирма].

АДВОКАТ Ч.: Може ли да предявите, госпожо председател, на свидетеля складова разписка и протокол за доставка на л. 514 от делото, Т. II.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Г. документ на чужд език, намиращ се на л. 514 от делото, с ръкописен текст на български език Я. В. от 27.02.2019 г.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На този документ няма мой подпис, но той е издаден от нашата компания – това е протокол за доставка, като на английски е изписано Р. of D., на български е протокол за доставка. Обсъждахме в нашата компания да го направим и на български език, защото сме в България, но ни отказаха айтита^{-та}.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз превозвах стоката с автомобил Рено Мастер, то все още е в офиса. На нас ни възложиха да приемем стоката и след това да я доставим, тъй като ние сме спедицията, ние сме посредник – винаги в повечето случаи стоката минава през нас и след това я доставяме на крайния клиент. Мисля, че [фирма] ни възложиха да доставим стоката и я доставихме в Н. на околоръстното за [фирма], тя поне е получател. Просто на нашите протоколи за доставка пишем винаги адреса, на който доставяме. Електроника знам, че е стоката, но дотам – не сме я разопаковали, нямаме такава оторизация, нямаме такава право.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по лична карта:

Д. Г. К. – 45 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Ч. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Служител съм на [фирма] от 2012 г. и към настоящия момент също съм служител на длъжност „началник склад“, на склада, който се намира на [улица]. Имам чернова, ако позволите да я ползвам.

СЪДЪТ разрешава на свидетеля да ползва бележките, които носи в себе си.

На въпроси на адвокат Ч. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Този склад е собственост на [фирма]. В периода януари – май 2019 г. съм приемал стоки от името на [фирма] и те съответно са минали през мен, т.е. аз съм заприходил стоката, съответно и аз съм я изписал, т.е. и аз съм човекът – всичко е минало през мен. Имах колега, който след това го преместиха, но в началото, за разработването на склада бяхме двама

началници складове, съответно с 5 или 6 служителя на съответното място.

Задължително при приема на стоката се извършва физически контрол, преброяване, преглед на опаковки, защото в крайна сметка ние се ангажираме към тази стока – материално отговорни лица сме. Тоест нямаме вариант, в който да не преброим или да не заприходим стоката на клиента – това се прави на абсолютно всяка една фирма, без значение какво съдържа въпросната стока.

Имаме за този период съставени общо 6 документа на брой, които са: Първият е за часовник – 2 модела, по 440 бр., които са доставени по две палета, с доставчик [фирма], съответно 22 кашона на 28.01.2019 г., преброени лично от мен. Документ от 27.02.2019 г. палетата са 4, съответно 80 кашона, които съдържат слушалки 4 модела, съответно по 400 бр. от модел. Документ от 21.03.2019 г. съответно едно пале, което съдържа 10 кашона мемори карта 2000 бр.

Следващият документ е от дата 29.03.2019 г., съответно едно пале, което съдържа 7 кашона, с мемори карта – 1000 бр. от един модел и 400 бр. от друг.

Следващият документ, който сме заприходили е от едно пале съответно 10 кашона слушалки – 800 бр.

Следващият документ е от дата 30.05.2019 г. палето е едно, съответно 9 кашона мемори карта – 1800 бр. и последния е от 30.05.2019 г. – 2 палета, съответно 14 кашона, 1120 бр.

Аз съм ги изписал тази стоки, т.е. аз фигурирам под всички документи на въпросното изписване на съответните стоки.

Знам, че е извършвана проверка на [фирма] и началникът ми към този момент поиска от мен, съответно да извадя абсолютно всички документи по въпросните доставки и разходи и лично аз съм ги предоставил на него, т.е. разписани. Имам разписана такава нарочна декларация, която е представена при проверката.

АДВОКАТ Ч.: Моля на свидетеля да бъдат предявени стокони разписки, за които даде показания на Т. II, л. 506, 519, 525, 532, 541 и 542 – това вече за изписването на част от тези ..., за да види дали това са документите, съставени от него по повод заприходяването на стоките?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да бъдат предявени.

Съдът намира за допустимо искането за предявяване на документите, поради което и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетелят документа, намиращ се на л. 506, 519, 525, 532, 541 и 542.

СЪДЪТ: Първо за документа на л. 506. Подписвате ли ги тези стокони разписки или това е документ, разпечатан от програмата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е документ, разпечатан от програмата. По принцип ги подписваме, т.е. трябва да ги напишем. Принципно, подобен документ съставяме за заприходяване, при постъпване на стоката в склада, но виждам, че документът не е подписан. Трябва да ги подписваме, но не всеки път се случва, т.е. този документ по принцип прибираме при нас.

СЪДЪТ предявява документа на л. 519.

СЪДЪТ констатира, че документа също е без подпис.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, такъв документ съставяме.

СЪДЪТ предявява последователно на документите на л. 525 и л. 532.

СВИДЕТЕЛЯТ: Поддържам това, което казах по отношение на останалите документи.

СЪДЪТ предявява документа на л. 541.

СЪДЪТ констатира, че документа на л. 541 съдържа подпис.

СЪДЪТ: Това вашият подпис ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този подпис, който е на копието, не изхожда от мен, но тъй като е на един ред със заверка „вярно с оригинала“ вероятно е на лицето, което е заверило.

СЪДЪТ предявява документа на л. 542.

СВИДЕТЕЛЯТ: Отново няма мой подпис на този документ, но такъв документ съставяме.

На въпроси на адвокат Ч. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, това са нашите документите, които са разпечатани от нашата система и са предоставени при проверката от НАП. Тоест, ако ми позволите, мога да доуточня за подписите на документите. Това е вътрешен документ, който се прибира в нашия архив на дружеството, т.е. документът не отива при клиент – приходен документ е, с който само приемаме стоката, за това общо взето повечето не ги разписваме, защото са просто формалност. Потвърждаваме най-вече заприхождаването на стоката по електронен вид, което може да се провери в системата.

Ние работим с терминали – електронни, които получават съответно какво трябва да съдържа пратката, самата стока, без значение дали е храна, или електроника, или каквото и да било то. Съответно ние преглеждаме дали е партида, срок на годност и тем подобни истории – имаме цялата информация какво трябва да съдържа в електронен вид и работим с терминалите. Съответно този документ при самото приключване на документа, който обработваме – нашата система генерира такъв документ, който разпечатва на един принтер и ние съответно просто ги прибираме. Когато трябва да отиде при клиент – тогава го разписваме, защото клиентът ни разписва, че е взел нещо от нас.

Да Ви обясня как работи системата: Ние разписваме стокова разписка – разход. Разписваме най-вече разходите, защото повечето клиенти си ги вземат за да могат да установят по пътя, че освен товарителница е и съответният документ какво съдържа стоката. Общо взето така работят почти всички логистични центрове в България, защото имам наблюдение – с това съм се занимавал 10 години.

Не съм работил за друг работодател, но много колеги от други складове идват при нас и постоянно се въртят хората общо взето – едни и същи хора работят по тези фирми, а като началник складове не са много хората и трудно се намират такива кадри. Тоест аз лично съм станал началник склад, минал съм през целия процес на работа на това нещо, не съм учил това нещо и общо взето самоук съм като цяло, но доста добре се справям, предполагам, за да ме държат 10 г. и опита ми е практически.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Идват като палета почти всяка стока от Д., съответно и колети. В случая палетата идват опаковани със стреч фолио или е прозрачно, или черно. Съответно ние преброяваме един кашон. На самия термилал получаваме електронния документи, който е 2000 бр. примерно. Съответно преброяваме един кашон, виждаме дали няма нарушена опаковка и дали всичко е наред, съответно тогава заприхождаваме стоката – външен оглед. Ако е нарушена опаковката, ние сме длъжни да уведомим собственика на стоката. Когато няма нарушена опаковка и всичко е наред, прибираме палетата, разписваме документите и след това по електронния документ ние преброяваме стоката за да може да я заприходим. Ще ви обясня и защо го правим, защото се задължаваме материално отговорно и ако се случи служител на НАП, които постоянно и непрекъснато имаме по нашите складове, дали проверка трябва да извърши и на друга стока.

По всяко едно време в склада може да влезе някаква проверка. Ние не може да

заприходим нещо, което не е било там, разбирате ли! Защото аз съответно нося отговорност като началник склад. Аз имам колеги и не е задължително да съм аз. Системата абсолютно всичко помни. Значи вижте, всяко едно терминално устройство има профил, в който с едни цифри като набера кода влизам аз и съответно седи моето име на всеки документ, но ако влезе колегата и той извърши тази доставка, съответно ще седи неговото име там.

СЪДЪТ: Терминалът има ли памет?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така. Самият терминал е поименен, т.е. аз мога да работя с вашия терминал образно казано, но с моя профил, т.е. ще излезе моето име там. Всеки един човек носи отговорността, все пак ние сме склад. Правим милиони операции и трябва да се знае кой какво е извършил.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Относно ревизионното производство на [фирма] и извършена насрещна проверка на [фирма], аз не съм присъствал на тази насрещна проверка. Дадени са точно тези документи, защото началникът ги изиска от мен тези документи и аз съм ги предоставил, но съответно не съм присъствал на самата проверка, бил съм на работа най-вероятно и не е било нужно да съм там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания, включително и по отношение на допуснатия свидетел И..

АДВОКАТ Ч.: Отказвам се от допуснатия свидетел И., тъй като същият в момента няма възможност да се яви в С.. От друга страна неговите показания са свързани по скоро с фирмената му дейност и негови шофьори, т.е. той не е пряк извършител на доставката, за която обаче има достатъчно писмени доказателства, включително G. ... системи, поради което считам, че и неговия разпит не е толкова необходим за изясняване на фактите и обстоятелствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам доказателствени искания.

Съдът във връзка с изявлението на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител намира, че следва да заличи допуснатия до разпит свидетел М. И., управител на [фирма], поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел М. И., управител на [фирма].

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други доказателствени искания. Единствено представям списък на разноските и доказателства за извършването им, с копие за ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: Моля по съображения, подробно изложени в жалбата и в допълнението към същата, направено с допълнителна молба да постановите решение, с което да бъде отменен обжалвания РА. Моля да присъдите на доверителя ми направените по

делото разноси. Допълнително ще изложи съображения в писмени бележки, за което моля съдът да ми определи срок, ако може да е поне 10 дена.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в решението на директора. Моля за възможност да ангажирам писмени бележки. Моля на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК да не ни осъждате на разноси във връзка с представените пред съда доказателства, в случай че уважите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 5749,21 лв. и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: