

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНДЪР“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. К. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л. Г. и адв. Б. А., с пълномощно по делото на лист 324а.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /РУО/ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. /ОПИК/, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощни по делото на лист 276.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице ПРОФ. В. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.05.2023 г. заключение на извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице проф. В. К..

АДВ. Г.: Запозната съм със заключението и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запозната съм със заключението и моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПРОФ. В. Г. К., 64 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация на вещото лице са посочени разходи в размер на 900,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 300 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 900,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 600,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Г.: Доколкото в днешното съдебно заседание беше приета изготвената от вещото лице съдебно-техническа експертиза и с оглед на посоченото от вещото лице при отговора на въпрос 1.2., моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който за съответния период е бил ангажиран с проекта, работил е там в съответната сграда, който да отговори на въпроса - Бил ли е налице въздуховод или не към съответния период 11.05.2017 г. – 11.05.2019 г., това е активния период, в който са се изпълнявали дейностите по проекта.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да бъде уважено искането.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на жалбоподателя за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващо съдебно заседание, който да отговори на въпроса:

- Бил ли е налице въздуховод или не към съответния период от 11.05.2017 г. – 11.05.2019 г. в съответната сграда, която е използвана във връзка с работата по проекта.

АДВ. Г.: Към настоящия момент нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че представената от ответника административна преписка е непълна, като по делото липсва цитираното на стр. 3 от решението писмо вх. № 12-00-1288/13.10.2021 г. от ДАНС; писмо с изх. № 12-00-1288/22.11.2021 г. от УО; посочените на стр. 4 от решението - Договор за доставка на спомагателно оборудване сключен със „Димисет“ ЕООД и Договор от 10.08.2017 г. за доставка на консумативи с „Димисет“ ЕООД; Протокол за проверка от 29.05.2018 г. извършена от НАП в хода на ревизията /посочена на на стр. 5 от решението/; цитираните на стр. 6 от решението - Договори за дарение от 11.07.2017 г. и 12.07.2017 г. сключени между „Амоби металс“ ЕООД - дарител и „Димисет“ ЕООД - надарен.

С оглед горното, Съдът определя 20-дневен срок на ответника да представи липсващите и посочени по-горе писмени доказателства с препис за жалбоподателя, както и да представи други писмени доказателства, които не са приложени по делото, но са част от административната преписка.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.10.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: