

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ ПРОЗРАЧНОСТ БЕЗ ГРАНИЦИ
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР К. С., редовно призован, се
представява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЕНЕРАЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ
НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно
призован, се представява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 27.02.2025 г. писмен отговор на жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени
доказателства. Представям и моля да приемете удостоверение за актуално състояние
на „Б. - Пътнически превози ЕООД“. Същото представям с оглед удостоверяване на
обстоятелството, че дружеството е публично правна организация по смисъла на
Закона за достъп до обществена информация. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА постъпилия писмен отговор на жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Съгласно чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ не е необходимо съгласие на трето лице в случая когато то е задължен субект по закона. В случая както „БДЖ- товарни превози“ ЕООД, така и „БДЖ - пътнически превози“ ЕООД попадат в легалната дефиниция на публично правна организация по закона, тъй като едноличен собственик на капитала им е холдинг „Български държавни железници“ ЕАД. В този смисъл не е следвало ответникът да изиска тяхното съгласие за предоставяне на изисканата информация. Моля да отмените решението като незаконосъобразно и да върнете преписка за ново произнасяне с изрични указания за предоставяне на изисканата обществена информация по отношение на тези трети лица. Претендирам разноски в размер на държавната такса.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: