

Протокол

№

гр. София, 19.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5948** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. О., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Т. А. Ю., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. А. О., гражданин на С., чрез адвокат Т. Л. срещу Решение № 690/02.04.2026 г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което му отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Л.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 04.06.2026 г., с която съгласно указанията на съда представя Справка № МД-02-182/07.05.2026 г. и Справка № МД-02-189/14.05.2026 г., относно актуалната политическа и икономическа ситуация в страната на произход на търсещия закрила.

АДВ. Л.: Запозната съм с тях.

ПРИЕМА представените с молба от 04.06.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. К. Справка № МД-02-182/07.05.2026 г. и Справка № МД-02-189/14.05.2026 г. като доказателства по делото.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете решение на петчленен състав на ВАС, като моля да съобразите изложените в него аргументи, касаещи неизпълнението на задължителни указания на Административния съд, което води до нищожност на съответния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представеното от адв. Л. решение.

СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснение на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае лично с бежанската му история, като му разясни последиците от даване на неверни отговори.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Пристигнах в България на 18 или 19 септември 2024 г. В

С. живеех в гр. Ал-Х., област Т.. Там бях фермер. В С. имах семейство – съпруга, дъщеричка и жена ми беше бременна с второ дете, което все още не познавам. Те са в С., но не знам точно къде. Рядко поддържам връзка с тях, опасявам се за тях. Напуснах С., защото главната цел е да не нося оръжие, защото режимът ни иска за войници, кюрдите ни искат за войници и ислямистите също, а аз не искам да воювам и за това избягах. Не съм отседнал в Турция. Целта беше само да премина по-нататък, но не мога да си спомня точно времето, може би около два-три месеца. Не бих се върнал сега в страната, защото ще ме убият. Страхувам се от сегашното правителство – това са ислямисти, те в момента са на власт, страхувам се и от кюрдските сили.

ЮРК. Х.: Представям две актуални справки, с копие за адв. Л. от 15.06.2026 г. и от 15.04.2026 г. за обстановката в област Х..

АДВ. Л.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на ответника юрк. Х. две справки като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да приемете, че атакуваното от нас решение е неправилно и незаконосъобразно и не на последно място е нищожно, за което представям писмени бележки в подкрепа на твърдението ни за нищожност на атакуваното решение. Ако не приемете аргументите ни за нищожност, то Ви моля да приемете, че е неправилно и незаконосъобразно. От Справка № МД-02-182/07.05.2026 г., издадена от Дирекция „Международна дейност и проекти“, както и от днес представената справка от ответната страна, а именно № МД-02-229/15.06.2026 г. е, че ситуацията в С. съвсем не е спокойна и сигурна и продължават въоръжените сблъсъци, което предполага, че е налице хипотезата на безогледно насилие. Представям писмени бележки, с копие за ответника.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, които са посочени в обжалвания индивидуален административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Искам от Вас справедливост, за да мога да се събера със семейството за разлика от брат ми, който беше убит февруари.

Съобразявайки участието на преводача Т. Ю., **СЪДЪТ** намира, че на същия следва **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО** възнаграждение в размер на 65 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: